

Государственное бюджетное образовательное учреждение
дополнительного профессионального образования
«НИЖЕГОРОДСКИЙ ИНСТИТУТ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ»
Лаборатория социально-педагогических измерений в образовании

**НЕЗАВИСИМАЯ ОЦЕНКА
КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ:
от социального заказа
к практической реализации**



**Материалы научно-практического семинара
для руководителей и специалистов
муниципальных методических служб**

15 сентября 2015 года

ББК 37.014.6
УДК 74.044.2
Н44

Редакционная коллегия:

В. Ю. Еремина, канд. пед. наук, доцент,
проректор по организационно-методической работе НИРО,
заведующая лабораторией социально-педагогических
измерений в образовании;
О. А. Сафонова, докт. пед. наук, профессор,
главный научный сотрудник лаборатории;
Г. А. Шилова, канд. пед. наук,
ведущий научный сотрудник лаборатории;
М. С. Гришина, старший научный сотрудник лаборатории

Н44

Независимая оценка качества образования: от социального заказа к практической реализации : материалы научно-практического семинара для руководителей и специалистов муниципальных методических служб, 15 сентября 2015 года. — Н. Новгород : Нижегородский институт развития образования, 2016. — 166 с.

ISBN 978-5-7565-0706-5

В сборнике представлены материалы, отражающие методологию и технологию независимой оценки качества образования в дошкольной образовательной и общеобразовательной организациях. Опубликованы сообщения на научно-практическом семинаре для руководителей и специалистов муниципальных методических служб, касающиеся различных аспектов применения независимой оценки качества образования в образовательной и управленческой практике в Нижегородской области.

УДК 74.044.2
ББК 37.014.6

© В.Ю.Еремина, О.А.Сафонова, Г.А.Шилова, М. С. Гришина и др., 2016
© ГБОУ ДПО «Нижегородский институт развития образования», 2016

ISBN 978-5-7565-0706-5

Пленарное заседание
ПРАВОВЫЕ, ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ
И ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ
НЕЗАВИСИМОЙ ОЦЕНКИ
КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

ГОСУДАРСТВЕННАЯ
ПОЛИТИКА В ОБЛАСТИ
НЕЗАВИСИМОЙ ОЦЕНКИ
КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ
И ЕЕ РЕАЛИЗАЦИЯ
В РЕГИОНЕ

В. Ю. ЕРЕМИНА,
проректор
по организационно-
методической работе
ГБОУ ДПО НИРО,
зав. лабораторией
социально-педагогических
измерений в образовании,
канд. пед. наук, доцент

Задача формирования *независимой* оценки качества работы организаций, оказывающих социальные услуги, была поставлена В. В. Путиным в 2012 году в Указе Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики».

Президентская инициатива была закреплена в новом Федеральном законе от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», где в статье 95 введена процедура независимой оценки качества образования. Статья 95 ФЗ № 273 «Об образовании в Российской

Федерации» значительно отредактирована в июле 2014 года (ФЗ № 256 от 14.07.2014), когда были обозначены два основных направления независимой оценки качества образования: независимая оценка качества подготовки обучающихся и независимая оценка качества образовательной деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность.

Пункт 7 статьи 95 определяет функции общественных советов:

- ✓ показатели, характеризующие общие критерии оценки качества образовательной деятельности организаций, устанавливаются федеральным органом исполнительной власти;

- ✓ составляются перечни организаций, осуществляющих образовательную деятельность, в отношении которых проводится независимая оценка, предусмотренная настоящей статьей;

- ✓ формируются предложения для разработки технического задания для организации, осуществляющей сбор, обобщение и анализ информации о качестве образовательной деятельности организаций (далее — оператор);

- ✓ независимая оценка качества образовательной деятельности организаций, организуемая общественными советами, проводится не чаще чем один раз в год и не реже чем один раз в три года.

Новым требованием к органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации стал пункт 12 статьи 95, где обозначена необходимость обеспечить на своих официальных сайтах в сети Интернет техническую возможность выражения гражданами мнений о качестве образовательной деятельности организаций.

Кроме Указа Президента и Федерального закона следует обратить внимание на распоряжение Правительства РФ № 2620 от 30.12.2012 г. «Изменения в отраслях социальной сферы, направленные на повышение эффектив-

ности образования и науки» (дорожная карта), где заданы критерии и показатели оценки эффективности деятельности образовательных систем:

- ✓ удельный вес обучающихся по ФГОС;

- ✓ отношение 10 % лучших школ по среднему баллу ЕГЭ к 10 % худших;

- ✓ готовность к освоению программ начального, основного и среднего, в том числе профессионального, образования;

- ✓ мониторинг социализации выпускников ОО;

- ✓ корректировка ООП с учетом PIRLS, TIMSS, PISA;

- ✓ оценка эффективности деятельности ОО, руководителей и педагогических работников;

- ✓ соотношение «ученик — учитель».

В Государственной программе РФ «Развитие образования на 2013—2020 годы» определены приоритеты государственной политики в области оценки качества образования:

- ✓ внедрение механизмов внешней независимой системы оценки качества работы образовательных организаций с участием общественности и работодателей;

- ✓ включение потребителей образовательных услуг в оценку деятельности системы образования через развитие механизмов внешней оценки качества образования и государственно-общественного управления;

- ✓ развитие кадрового потенциала в области педагогических измерений и оценки качества образования на федеральном и региональном уровнях;

- ✓ создание информационной системы, обеспечивающей сбор данных с уровня организации и возможности ее использования для подготовки аналитики и информирования общественности.

На уровне Федерации разработаны Методические рекомендации по проведению независимой системы оценки качества работы образовательных организаций, где обо-

значены компоненты независимой системы оценки качества образования:

✓ объекты (образовательные программы; условия реализации образовательного процесса; сайты ОО; результаты освоения обучающимися образовательных программ);

✓ инструменты (рейтинги; публичные доклады и другие открытые данные; измерительные материалы);

✓ заказчики (общественные советы, общественные объединения, учредитель ОО, органы государственной власти, руководитель ОО, педагогические работники ОО, родители);

✓ участники (ОО; организации и отдельные эксперты, осуществляющие процедуры независимой оценки качества образования; общественные советы).

Для независимой оценки качества образования большое значение имеют открытые источники информации о деятельности образовательной организации. Правительство своим постановлением регламентирует содержание сайтов образовательных организаций. В приказе Рособнадзора № 785 от 29.05.2014 г. «Об утверждении требований к структуре официального сайта образовательной организации в инфорционн-телекоммуникационной сети “Интернет” и формате представления на нем информации» эти требования детально сформулированы.

На сайте должен быть специальный раздел «Сведения об образовательной организации»: основные сведения, структура и органы управления образовательной организацией, документы, в том числе отчет о результатах самообследования, образование, образовательные стандарты, руководство, педагогический (научно-педагогический) состав, материально-техническое обеспечение и оснащенность образовательного процесса, стипендии и иные виды материальной поддержки, платные образовательные услуги, финансово-хозяйственная деятельность, вакантные места для приема (перевода).

Постановлением Правительства № 662 от 5 августа 2013 года «Об осуществлении мониторинга системы образования» определяется единая для всех регионов методика оценки качества образования на уровне системы образования (муниципальной и региональной).

Вопросы качества образования нашли отражение в приказе Министерства образования и науки РФ № 276 от 07.04.2014 года «Об утверждении Порядка проведения аттестации педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность». Первая и высшая квалификационные категории устанавливаются педагогическим работникам на основе достижения обучающимися положительной динамики результатов освоения образовательных программ по итогам мониторингов, проводимых организацией.

На уровне региона принято распоряжение Правительства Нижегородской области № 1844-р от 10 сентября 2013 года «О формировании в Нижегородской области системы оценки качества работы организаций, оказывающих социальные услуги».

В последние годы в процессе работы Нижегородского института развития образования в области формирования независимой оценки качества образования (НОКО) выделились три ключевых направления:

✓ разработка, апробация и внедрение НОКО на уровне школы и дошкольных образовательных организаций;

✓ развитие независимой оценки уровня подготовки обучающихся СПО;

✓ использование элементов независимой оценки в процедурах аттестации педагогических кадров (компьютерное тестирование, дистанционное компьютерное тестирование, электронный портфолио).

По каждому из этих направлений формируется институт общественно-профессиональной экспертизы в рамках оценки качества деятельности образовательных

организаций, аттестации обучающихся СПО, аттестации педагогических кадров.

Вместе с тем мы должны отчетливо понимать, что сегодня в стране складывается сложная система оценки качества образования (ОКО), в которой регионам отведена определяющая роль с большой долей самостоятельности. Независимая оценка качества образования формируется как часть региональной системы оценки качества образования (РСОКО). НОКО как часть РСОКО имеет общие с ней черты, но обладает и принципиальными отличиями.

Если РСОКО развивается по ведомственному принципу, то НОКО опирается на социальное партнерство в сфере образования и общественный ресурс.

Цели оценки в НОКО и ОКО обозначены в ФЗ № 273 «Об образовании в Российской Федерации» (ст. 2 и 95). НОКО осуществляется в целях предоставления участникам отношений в сфере образования информации о качестве подготовки обучающихся и об уровне организации работы по реализации образовательных программ на основе общедоступной информации (ст. 95). ОКО — оценка образовательной деятельности и подготовки обучающихся в соответствии с ФГОС, федеральными и государственными требованиями, потребностями физического или юридического лица, в интересах которого осуществляется образовательная деятельность (ст. 2).

В государственной и региональной системах оценки качества образования субъектами оценки выступают помимо образовательных организаций органы управления образованием и структуры Рособнадзора. В независимой оценке качества образованием большую роль призваны играть независимые эксперты, а также законодательно закреплено право потребителей образовательных услуг высказывать свое мнение о деятельности организаций и иметь возможность сделать свое мнение публичным.

Объектами оценки в системах НОКО и РСОКО яв-

ляются такие крупные позиции, как основная образовательная программа (ООП), условия реализации ООП, результаты освоения ООП, удовлетворенность потребителей. По каждому объекту выделена система оценочных критериев и показателей. Стандарты устанавливают требования к ООП, условиям реализации ООП, результатам освоения обучающимися ООП: личностным, предметным и метапредметным. Эти результаты могут быть оценены в рамках как учебной, так и внеурочной деятельности ОО. С уверенностью можно говорить о тенденциях в оценке результатов ОО, они имеют все более независимый характер: наряду с ЕГЭ, ОГЭ, участием в международных измерениях в России с 2014 года дан старт национальным исследованиям качества образования (НИКО), а начиная с 2015/2016 учебного года проводятся всероссийские проверочные работы, которые постепенно станут регулярными по всем предметам, то есть появляются новые процедуры.

Сейчас процедуры НОКО и ОКО существенно различаются.

Процедуры ОКО регламентируются федеральными и региональными органами управления образованием. Сегодня они включают в себя не только ЕГЭ и ОГЭ, но и НИКО, международные исследования качества образования: PIRLS, TIMSS, PISA и другие, мониторинг готовности к обучению в школе, мониторинг готовности к профессиональному самоопределению, мониторинг социализации. Процедуры НОКО определяются исполнителем оценки в соответствии с целями заказа, они могут носить локальный или комплексный характер. Задумав НОКО как альтернативный источник информации о качестве образования, государство дает ясный ориентир в сторону внешней, независимой оценки качества результатов образования.

В соответствии с федеральными документами источ-

ником информации для НОКО являются открытые источники информации: официальный сайт, публичный доклад, отчет о самообследовании, — что, с одной стороны, организует, стимулирует и упорядочивает аналитическую деятельность руководителей ОО, а с другой, экономит ресурсы всех видов. Однако, если посмотреть на сайты ОО, мы увидим многообразие информации.

В профессиональной среде существует иллюзия, что, например, публичные доклады и сайты ОО могут обеспечить информационные потребности НОКО. В реальности имеющаяся в открытых источниках информация при всем ее множестве и разнообразии может оказаться совершенно бесполезной с точки зрения проведения сопоставительной оценки и рейтингования. Поэтому информация, используемая в НОКО, должна соответствовать стандартному набору требований: релевантности, достоверности, проверяемости, полноте, возможности приведения в сопоставимый вид, перевода качественных данных в однозначные, как правило, количественные, показатели, например, (0—1), единого формата информации для всех участников НОКО или рейтинга [1], то есть стать пригодной для сопоставления в информационной системе.

В лаборатории социально-педагогических измерений в образовании ГБОУ ДПО НИРО тоже пришли к этим выводам, и в процедурах оценки нами используются единые информационные карты и анкеты для всех участников рейтинга уже в течение ряда лет. Например, на дошкольном уровне разработаны унифицированные информационные карты для оценки основной образовательной программы, условий реализации ООП, качества результатов ООП, анкета для родителей. А на школьном уровне успешно применяются и работают на сравнение деятельности ОО информационные карты результативности деятельности ОО, качества условий образования, анкеты для обучающихся и их родителей. Наша техно-

логия НОКО базируется на единых форматах сбора данных, что предоставляет возможность проведения сопоставительных оценок, построения рейтингов и ранкингов.

Таким образом, мы предлагаем в качестве форм представления результатов независимой оценки экспертные заключения и основанные на них графические модели, ранкинги, рейтинги. В целом система независимой оценки качества образования, разработанная в лаборатории социально-педагогических измерений в образовании нашего института, представляет собой четырехуровневую систему (см. схему на с. 12).

Мы внимательно отслеживаем нормативно-правовую основу ОКО, вычленим существующий сегодня социальный заказ на формирование общественной оценки деятельности образовательных организаций, конкретизируем цели. Сотрудники лаборатории определились с подходами и принципами НОКО, обозначили функции этой важной деятельности в ОО. Нами разработана и апробирована технология НОКО деятельности школы и дошкольной организации. При использовании представленной системы как следствие проведения оценочных процедур вероятными становятся социальный, образовательный и управленческий эффекты.

Начиная с 2012 года мы апробировали нашу технологию НОКО на опытно-экспериментальных площадках НИРО. Темы экспериментальной работы раскрывали основные компоненты технологии:

✓ «Научно-методическое сопровождение системы мониторинга качества условий реализации ООП в общеобразовательном учреждении в соответствии с ФГОС» (МБОУ СОШ № 8 с углубленным изучением отдельных предметов г. Кстово);

✓ «Мониторинг удовлетворенности потребителей качеством образовательных услуг школы» (МБОУ Сеченовская СОШ);

**Модель независимой системы оценки
качества образования**



✓ «Научно-методическое обеспечение многофакторной системы мониторинга результатов деятельности ОУ» (МБОУ СОШ № 149 Нижнего Новгорода);

✓ «Технология мониторинга индивидуальных результатов освоения ООП НО в соответствии с ФГОС» (МБОУ СОШ № 11 Нижнего Новгорода);

✓ «Технология оценки метапредметных и личностных

результатов освоения ООП НО в соответствии с ФГОС» (МБОУ Ясенецкая СОШ Павловского района);

✓ «Разработка и апробация процедур проведения оценки качества образовательных услуг» (МБОУ СОШ № 35 Нижнего Новгорода, МБОУ Кантауровская СОШ г. о. г. Бор);

✓ «Разработка единых подходов к формированию независимой оценки качества образования (НОКО) в условиях преемственности уровней общего образования в реализации ФГОС» (МБДОУ д/с № 1 комбинированного вида, МБОУ НШ № 12, МАОУ СШ № 3 р. п. Ильногорск Володарского района);

✓ «Независимая оценка качества образования как инструмент стратегического управления дошкольной образовательной организацией» (МБОУ д/с № 127 «Чайка» г. Дзержинска).

Всего опытно-экспериментальными площадками лаборатории социально-педагогических измерений в образовании с 2012 по 2015 год стали 16 образовательных организаций.

В 2014 году была разработана и апробирована технология оценки качества дошкольных образовательных организаций, что особенно сложно в рамках нового федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования.

В 2013—2015 годах мы применили нашу технологию к оценке качества деятельности всех школ в трех муниципальных районах, отдельные образовательные организации участвовали в апробации НОКО дошкольного образования, в общей сложности 47 образовательных организаций получили независимую оценку качества образования в НИРО.

В оценку включен опрос потребителей образовательных услуг, позволяющий понять не только уровень полученных результатов и условий, в которых они были до-

стигнуты, но и цену усилий участников образовательных отношений, выражающуюся в уровне удовлетворенности родителей и обучающихся деятельностью образовательной организации. С 2012 по 2015 год 15 646 родителей и 4657 обучающихся стали респондентами анкетных опросов потребителей образовательных услуг и высказали свое мнение о деятельности школ и дошкольных образовательных организаций.

В 2013 году В. Ю. Еремина и М. С. Гришина представили подходы к формированию региональной модели оценки качества образования на II Всероссийском конкурсе научно-методических практико-ориентированных разработок по актуальным направлениям деятельности исполнительных органов власти в сфере образования, организованном Российской академией образования и «Журналом руководителя управления образования», и были отмечены дипломами лауреатов [3].

Технология независимой оценки качества образования и результаты ее применения легли в основу научных публикаций сотрудников лаборатории социально-педагогических измерений в образовании НИРО:

✓ методического пособия «Оценка качества образования в среднем общеобразовательном учреждении» (2013, Нижний Новгород);

✓ рабочей тетради «Технология оценки качества образования в школе» (2014, Нижний Новгород);

✓ статей в журналах «Управление дошкольным образовательным учреждением» (2015, Москва) [4; 6], «Журнал руководителя управления образованием» (2013, Москва) [3], «Нижегородское образование» (2015, Нижний Новгород) [2; 5];

✓ тезисов в материалах международных конференций «Интеграция методической (научно-методической) работы и системы повышения квалификации кадров» (2013, Москва — Челябинск), «Модернизация системы профессио-

нального образования на основе регулируемого эволюционирования» (2012, 2013, 2014, Москва — Челябинск) и региональной конференции «Актуальные технологии дошкольного образования в свете ФГОС ДО» (2015, Нижний Новгород).

Знания педагогов и руководителей в области независимой оценки качества образования сегодня явно недостаточны. Традиционная оценка стала далеко не единственной, повышается роль альтернативных форм оценивания. Мы нуждаемся в новых критериях, процедурах, инструментах и повсеместном внедрении механизмов НОКО с целью использования результатов оценки для повышения качества образовательных услуг. Необходимо вовлекать в оценивание новые группы потребителей образовательных услуг (работодателей, студентов, молодых специалистов, СМИ).

Серьезной проблемой представляется квалитологическая компетентность педагогических кадров. Мы разработали несколько учебных модулей в целях повышения квалификации в области педагогических измерений, но их востребованность оказалась на низком уровне. И здесь мы нуждаемся в поддержке руководителей муниципальных методических служб, методистов по дошкольному и общему среднему образованию, так как без знаний в области квалитологии и квалитметрии заниматься оценкой качества, использовать результаты оценивания в целях повышения качества образования, иметь обратную связь с потребителями образовательных услуг представляется затруднительным.

И наконец, нам предстоит серьезная работа по созданию и использованию информационных систем, позволяющих проводить автоматизированный сбор данных о качестве образования, их аналитику и последующее информирование участников образовательных отношений и всех возможных потребителей этой информации.

Таким образом, можно говорить о формировании системы независимой оценки качества образования, которой свойственны следующие характеристики:

- ✓ нормативная обоснованность системы показателей;
- ✓ объективная основа принятия управленческих решений на уровне ОО и систем образования;
- ✓ обеспечение доступа потребителей к объективной информации о качестве образовательных услуг;
- ✓ представление результатов оценки в соответствии с кластерной моделью;
- ✓ информатизация процедур сбора и обработки оценочных данных;
- ✓ экономичность процедур оценки.

Начало формирования независимой оценки качества образования в регионе положено. Как будет развиваться эта система, во многом зависит от участия муниципальных районов и самих образовательных организаций. Чем больше база для сравнения, тем выше объективность и обоснованность принятия управленческих решений, а также информированность потребителей образовательных услуг в самом широком смысле этого понятия: образовательных организаций, органов управления образованием, родителей обучающихся, СМИ, общественных организаций, работодателей, общества в целом.

II ЛИТЕРАТУРА

1. Материалы заседания круглого стола Комитета Совета Федерации по науке, образованию и культуре от 26.03.2015 г.
2. **Еремина, В. Ю.** Социологический подход к оценке качества образовательной деятельности / В. Ю. Еремина, М. С. Гришина // Нижегородское образование. — 2014. — № 3. — С. 164—169.
3. **Еремина, В. Ю.** Формирование региональной модели оценки качества образования / В. Ю. Еремина,

М. С. Гришина // Журнал руководителя управления образованием. — 2013. — № 8. — С. 22—27.

4. **Сафонова, О. А.** Региональная независимая система оценки качества дошкольного образования / О. А. Сафонова // Управление дошкольным образовательным учреждением. — 2015. — № 3. — С. 25—36.

5. **Сафонова, О. А.** Результаты апробации региональной технологии независимой оценки качества дошкольного образования / О. А. Сафонова, В. Ю. Еремина, Г. А. Шилова // Нижегородское образование. — 2015. — № 3. — С. 11—18.

6. **Сафонова, О. А.** Технология и эффекты независимой системы оценки качества дошкольного образования / О. А. Сафонова // Управление дошкольным образовательным учреждением. — 2015. — № 4. — С. 16—27.

СЛАГАЕМЫЕ ТЕХНОЛОГИИ
НЕЗАВИСИМОЙ ОЦЕНКИ
КАЧЕСТВА ДОШКОЛЬНОГО
ОБРАЗОВАНИЯ
И УПРАВЛЕНЧЕСКИЕ
ЭФФЕКТЫ ЕЕ ПРИМЕНЕНИЯ

О. А. САФОНОВА,
главный научный сотрудник
лаборатории социально-
педагогический измерений
в образовании
ГБОУ ДПО НИРО,
докт. пед. наук,
профессор

Одним из главных приоритетов государственной образовательной политики в условиях становления общества знания является достижение современного качества

образования, в том числе дошкольного. Реализация требований государства в области качества дошкольного образования диктует необходимость определения путей его формирования.

Важным компонентом процесса формирования качества дошкольного образования выступает его оценка, по результатам которой все заинтересованные лица получают информацию о реальном качестве образования, обеспечиваемом дошкольной образовательной организацией (ДОО), ее достижениях и проблемах в данном направлении и принимаются соответствующие решения.

Одним из видов оценки является независимая оценка качества образования (НОКО), которая была введена Федеральным законом «Об образовании в Российской Федерации».

Необходимость введения НОКО была продиктована Указом Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики»; Постановлением Правительства РФ от 30.03.2013 № 286 «О формировании независимой системы оценки качества работы организаций, оказывающих социальные услуги», Государственной программой Российской Федерации «Развитие образования на 2013—2020 годы» (утверждена Постановлением Правительства РФ от 15.05.2013 № 792-р).

Независимая оценка качества образования в ДОО позволяет решить целый комплекс задач:

✓ во-первых, создать информационную базу для определения соответствия образования детей в ДОО государственным нормативам и ожиданиям потребителей образовательных услуг;

✓ во-вторых, обеспечить органы управления образованием, сами ДОО аналитической информацией для принятия управленческих решений в направлении повышения качества дошкольного образования;

✓ в-третьих, обеспечить прозрачность и объективность оценки деятельности ДОО посредством привлечения к оценочной процедуре независимых экспертов.

Анализ правовой базы и научно-методической литературы показывает, что независимая система оценки качества образования в ДОО только начала создаваться, еще не сформированы единые концептуально-методологические и технологические основания этого процесса. В регионах разрабатываются различные модели независимой оценки качества образования в ДОО. Как правило, эти модели имеют прикладную направленность и основываются на эмпирическом опыте разработчиков.

Существующая ситуация обуславливает необходимость создания научно обоснованных, практико-ориентированных региональных независимых систем оценки качества образования в ДОО, выстроенных на основе ведущих положений государственной образовательной политики, требований ФГОС дошкольного образования, ключевых позиций квалиметрии образования.

В лаборатории социально-педагогических измерений в образовании ГБОУ ДПО «Нижегородский институт развития образования» разработана технология независимой оценки качества образования в ДОО.

Под *технологией независимой оценки качества образования в ДОО* понимается процесс проектирования и реализации на практике целостной оценочной системы, включающей цели, содержание, процесс и результат.

Г. К. Селевко рассматривает образовательную технологию в трех аспектах: научном, процессуально-описательном и процессуально-действенном [8]. Технология независимой оценки качества образования в ДОО, на наш взгляд, включает те же три взаимосвязанных аспекта:

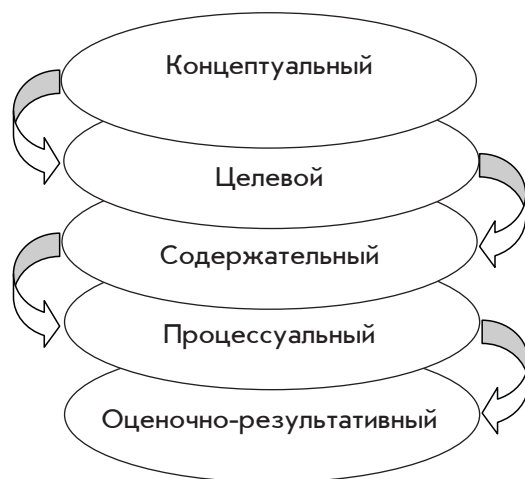
✓ *научный аспект* — разработка концептуальных основ оценочной технологии и проектирование ее структуры;

✓ *процессуально-описательный аспект* — описание (алгоритм) процесса, включающий совокупность целей, содержания, методов и средств, необходимых для достижения планируемых результатов измерения и оценки качества образования;

✓ *процессуально-действенный аспект* — осуществление измерительно-оценочного процесса, функционирование всего оценочного инструментария.

Технология независимой оценки качества образования в ДОО имеет сложную структуру, включающую пять взаимосвязанных компонентов (см. схему).

Структурные компоненты технологии независимой оценки качества образования в ДОО



Концептуально-методологический компонент технологии независимой оценки качества образования в ДОО

Концептуально-методологический компонент технологии НОКО в ДОО включает основные понятия, подходы к ее созданию, принципы построения и выполня-

емые ею функции, а также прогнозируемые эффекты внедрения.

Основными понятиями НОКО в ДОО являются качество дошкольного образования, измерение качества дошкольного образования, оценка качества дошкольного образования, критерии качества дошкольного образования, показатели качества дошкольного образования, субъект оценки, объект оценки, федеральный государственный образовательный стандарт, эффекты, уровень качества дошкольного образования, кластер, рэнкинг, рейтинг, качественное управление

Ведущими идеями, положенными в основу НОКО в ДОО, выступают: гуманизация оценки; переход от методологии контроля качества дошкольного образования к методологии управления им; информатизация процедуры оценки.

Гуманизация оценки качества образования в ДОО предусматривает, прежде всего, применение гуманистически-ориентированных квалиметрических шкал, направленных преимущественно на оценку потенциала ДОО в аспекте создания образовательной среды, способствующей полноценному развитию ребенка на фоне сохранения самооценности дошкольного детства. Кроме того, данная идея предполагает также осуществление экспертной оценки психолого-педагогических условий реализации основной образовательной программы (ООП) ДОО без непосредственного участия детей, посредством использования в этих целях разных способов и средств: фото- или видеоматериалов, подтверждающих тот или иной оцениваемый факт, материалов наблюдений, экспертной оценки руководителя, заместителя руководителя, старшего воспитателя дошкольной образовательной организации.

Переход от методологии контроля качества образования к методологии управления им выступает в качестве одной из ведущих позиций федеральной концепции

НОКО [5] и должен быть применим к образовательным организациям всех уровней образовательной системы, а следовательно, и к ДОО. В русле данной позиции результаты оценки (информации) рассматриваются как основание для реализации функций проектирования, обеспечения, мониторинга качества образования, составляющих целостный качественный управленческий цикл.

Информатизация оценки качества образования в ДОО предусматривает использование возможностей информационных технологий для проведения оценочных процедур, включая электронные формы и способы сбора данных с ДОО, их автоматизированную обработку и передачу адресатам.

Принципиальные положения, определяющие общую организацию НОКО в ДОО, составляют ее методологию. Интегрально *методология НОКО в ДОО* может быть представлена как совокупность социологического, системного и квалитетического подходов.

Социологический подход предполагает рассмотрение качества образования как социальной характеристики. В русле социологического подхода нормативные характеристики качества дошкольного образования представляются в двух группах оценочных целей: нормативных и маркетинговых. Первые из них (нормативные цели) официально закреплены в нормативно-правовых документах, отражающих государственную образовательную политику в области качества дошкольного образования, прежде всего во ФГОС дошкольного образования. Вторые цели (маркетинговые) определяются особенностями запросов и ожиданий заказчиков и потребителей образовательных услуг (родителями воспитанников ДОО). В этой связи оценка качества образования предусматривает определение соответствия деятельности ДОО как нормативным требованиям, так и требованиям потребителей образовательных услуг.

В русле *системного подхода* в технологии НОКО в ДОО:

✓ выделены объекты оценки, представленные как основная образовательная программа, реализуемая ДОО; условия реализации основной образовательной программы ДОО; результаты деятельности ДОО;

✓ даны характеристики компонентов в виде системы показателей НОКО в ДОО;

✓ выстроены взаимосвязи между объектами оценки, позволяющие отнести ДОО в зависимости от качества образования к определенной группе; согласованы содержание оценки, оценочные процедуры и механизм обработки результатов; обеспечено единство позиций в использовании шкал оценивания и форм представления результатов.

Квалитетический подход обосновывает принципиальную возможность измерения и оценки качества образования в ДОО и задает требования к содержанию и методам измерительно-оценочных процедур [2; 4; 6; 9].

С позиции квалитетического подхода:

✓ НОКО в ДОО базируется на квалитетической теории, согласно которой качество необходимо измерять и оценивать в рамках определенной системы соизмерения и сравнения. В качестве базы сравнения выступают эталоны, нормы, требования к качеству дошкольного образования. При этом набор показателей может быть изменен в соответствии с действующим законодательством.

✓ Оценка качества образования предусматривает использование не только количественных, но и содержательных (качественных) показателей. Такие показатели могут применяться при оценке ООП, психолого-педагогических условий реализации ООП, предметно-развивающей среды. В связи с тем что согласно ФГОС дошкольного образования результаты освоения детьми образовательных программ не являются объектом оценки

качества, вне введения содержательных показателей не представляется возможным выявить общую направленность образовательной деятельности детского сада на достижения целевых ориентиров развития ребенка, заданных стандартом.

✓ Квалиметрия диктует необходимость учета условий функционирования оцениваемых систем. Это достигается дифференциацией показателей относительно специфики деятельности ДОО, связанной с направленностью групп (общеразвивающая, коррекционная, комбинированная), организационно-правовой формы ДОО (бюджетное, казенное, автономное) и др.

✓ Оценка должна быть направлена на выявление динамики наблюдаемых процессов, определение тенденций в деятельности ДОО. Для этого при повторной оценке полученные результаты сравниваются с результатами предыдущих исследований. Динамический анализ направлен на отслеживание изменений внутри ДОО через один, два, три года и более значительное количество лет.

✓ В оценочных процедурах применяются методы, позволяющие получить объективную информацию об объекте оценки. Технология НОКО в ДОО предусматривает использование измерительных, социологических и экспертных методов.

Измерительные методы: наблюдение за образовательным процессом (проводят заведующий, заместитель заведующего, старший воспитатель ДОО), изучение продуктов детской деятельности, состояния развивающей предметно-пространственной среды как непосредственно в ДОО, так и по фотографиям, изучение и анализ указанной документации ДОО (ООП, программа развития, планы организованной взрослым деятельности детей, режимы дня и др.).

К социологическим методам относятся: анкетирование

родителей; изучение директивных, инструктивных и других документов, регламентирующих деятельность ДОО.

Экспертные методы представляют собой процедуры, способствующие получению коллективного мнения о качестве образования в ДОО. Среди них: индивидуальная экспертная оценка, метод самооценки, оценивание-рейтинг, оценивание-рэнкинг.

Совокупность рассмотренных идей и методологических подходов отражена в принципах НОКО в ДОО.

Принципы НОКО — это исходные положения, задающие общие требования к содержанию и механизмам оценочной процедуры. Знание принципов позволяет обоснованно определять цели, объекты, субъекты, процедуры НОКО.

К принципам НОКО в ДОО относятся следующие: интеграции, комплексности, открытости, объективности, технологичности, результативности.

Принцип интеграции предполагает объединение усилий органов исполнительной власти региона и муниципальных органов, общественных органов, экспертов (юридических и физических лиц), имеющих опыт участия в экспертных оценках качества образования.

Принцип комплексности предусматривает:

✓ взаимосвязь экспертной оценки и самооценки ДОО;
✓ согласованность содержания оценки, оценочных процедур, механизма обработки результатов;

✓ сочетание оценки с анализом, выработкой рекомендаций, распространением опыта, адресной поддержкой ДОО;

✓ сопровождение оценки прогнозом дальнейшего развития отдельного ДОО, а при условии проведения НОКО в нескольких ДОО, в ДОО нескольких районов области — и развития муниципальных и региональной образовательных систем.

Принцип открытости предполагает:

✓ размещение на сайте регионального органа управления образованием открытого списка экспертных организаций и экспертов для проведения НОКО;

✓ прозрачность формирования заказа на оценку деятельности ДОО;

✓ использование для оценки открытых данных ДОО, в связи с чем основной объем информации эксперты получают прежде всего с сайта ДОО;

✓ размещение в свободном доступе информации о процедурах НОКО, что достигается размещением на сайте организаций, проводящих НОКО, пакета оценочной информации.

Принцип объективности достигается:

✓ использованием валидного инструментария педагогических измерений;

✓ непротиворечивостью применяемых технологий и контрольно-измерительных материалов;

✓ единством подходов к использованию шкал оценивания и форм предоставления результатов;

✓ реализацией определенной логики оценки: сравнения, динамики, ранжирования;

✓ компетентностью независимых экспертов;

✓ коллегиальным обсуждением результатов оценки — на заседаниях советов ДОО, коллегиях муниципальных и региональных органов, осуществляющих управление в сфере образования, общественных советов.

Принцип технологичности предусматривает:

✓ использование унифицированных методов и процедур оценки;

✓ применение электронной информационной системы сбора, обработки данных, аналитики и ее использования для информирования общественности.

Принцип результативности основан на:

✓ получении объективной информации о качестве образования в ДОО;

✓ использовании собранной информации в целях управления качеством образования в ДОО, муниципалитете, регионе.

НОКО в ДОО требует выполнения широкого спектра специфических функций, к которым относятся:

✓ *оценочно-измерительная* — измерение и оценка реального качества образования, обеспечиваемого ДОО, и на основе полученных результатов — качества образования в муниципалитете, регионе;

✓ *социальная* — удовлетворение потребностей общества в воспитании детей дошкольного возраста;

✓ *стабилизирующая* — упорядочение и стабилизация всех процессов, происходящих в ДОО, и обеспечение их общей направленности на повышение качества дошкольного образования;

✓ *стимулирующая* — мотивация деятельности коллективов ДОО на повышение качества образования;

✓ *коррекционная* — направленность на устранение отклонений в образовательной деятельности ДОО, приведение их в соответствие с нормативами;

✓ *прогностическая* — предвидение тенденций изменения параметров качества образовательной деятельности, определение стратегии развития ДОО;

✓ *экспертно-селекционная* — экспертиза и отбор содержания, технологий, методик образовательной деятельности, которые являются эффективными для достижения необходимых результатов;

✓ *прагматическая* — принятие управленческих решений, которые обеспечат достижение гарантированного результата посредством рационального использования ресурсов и средств.

Целевой и содержательный компоненты технологии НОКО в ДОО

Федеральным законом «Об образовании в Российской Федерации» определены *цели НОКО*:

✓ выявление соответствия предоставляемого образования потребностям физических и юридических лиц, в интересах которых осуществляется образовательная деятельность;

✓ оказание физическим и юридическим лицам содействия в выборе организации, осуществляющей образовательную деятельность;

✓ повышение конкурентоспособности организаций, осуществляющих образовательную деятельность, и реализуемых ими программ на российском и международном рынках.

Содержательный компонент технологии НОКО в ДОО представлен объектами и показателями оценки качества образования.

Объектами оценки качества образования в ДОО являются:

✓ основная образовательная программа, реализуемая ДОО;

✓ условия реализации основной образовательной программы ДОО;

✓ результаты деятельности ДОО.

По каждому из объектов выделена система оценочных критериев и показателей, которые разработаны в соответствии с требованиями нормативных документов, и в первую очередь ФГОС дошкольного образования.

Критерии оценки основной образовательной программы ДОО: полнота структуры, адаптивность, направленность на индивидуализацию образовательного процесса.

Условия реализации ООП разбиты на шесть групп: психолого-педагогические условия; развивающая предметно-пространственная среда; материально-технические условия; кадровые условия; финансовые условия; управленческие условия.

Критерии оценки психолого-педагогических условий реализации ООП ОО: наличие благополучной эмоциональной среды, поддержка активности и инициативы ребенка, соблюдение организационных условий образовательной деятельности.

Критерии оценки развивающей предметно-пространственной среды: структурированность и насыщенность, трансформируемость и полифункциональность, вариативность, доступность и безопасность.

Критерии оценки материально-технических условий: безопасность для жизни и здоровья детей, необходимость и достаточность для осуществления образовательной деятельности.

Критерии оценки кадровых условий: укомплектованность кадрами соответствующей квалификации, разнообразие форм профессионального обучения и развития.

Критерий оценки финансовых условий: обеспечение возможности выполнения нормативных требований к структуре программы, психолого-педагогическим, кадровым и материально-техническим условиям ее реализации.

Критерии оценки управленческих условий: обеспечение информационной открытости ДОО, полнота организационно-управленческого сопровождения реализации ООП ДОО.

Критерии оценки результатов деятельности ДОО: педагогическая результативность, социальная результативность, экономическая результативность.

Названные критерии конкретизируются *системой показателей*, которые, как доступная наблюдению и измерению характеристика свойств, выражают объективную составляющую качества образования в ДОО и рассматриваются в качестве результата выполнения ФГОС дошкольного образования и сопряженных с ним других правовых документов.

Процессуальный компонент технологии НОКО в ДОО

Участниками (субъектами) оценки качества образования в ДОО являются: органы исполнительной власти, реализующие функции управления в сфере образования; общественный совет; независимые экспертные организации и эксперты; ДОО; потребители образовательных услуг (родители или иные законные представители воспитанников ДОО).

Процесс НОКО в ДОО включает нормативно-целевой и измерительно-оценочный этапы.

На *нормативно-целевом этапе* орган исполнительной власти, осуществляющий управление в сфере образования, создает общественный совет.

Общественный совет определяет регламент НОКО в ДОО, дает предложения органу управления образованием по перечню организаций и экспертов, которые могут осуществлять независимую оценку качества дошкольного образования.

Орган управления образованием утверждает список исполнителей независимой оценки и размещает его на своем сайте. Организации-исполнители, входящие в список, разрабатывают оценочные критерии и процедуры и представляют их для утверждения в общественный совет. Утвержденный инструментарий оценки размещается на сайте организации-исполнителя и общественного совета.

На этом же этапе заказчиком оценки определяются ее цели и объекты.

На *измерительно-оценочном этапе* организация, осуществляющая оценку качества образования в ДОО, проводит процедуры измерения и оценки по следующему алгоритму: сбор информации, измерение и оценивание полученного материала.

Сбор оценочной информации проводится по двум основаниям:

✓ *нормативному* — на предмет соответствия оцениваемых объектов качества образования нормативным требованиям;

✓ *маркетинговому* — на предмет удовлетворенности потребителей качеством образовательных услуг, предоставляемых ДОО.

Определение интенсивности проявления признаков показателей качества проявляется в процессе их измерения.

Для получения числового выражения качества используется двухбалльная оценочная шкала, отражающая степень проявления того или иного показателя от максимальной (1 балл) до минимальной (0 баллов).

При этом применяются следующие оценочные критерии:

✓ 1 балл — соответствует показателю;

✓ 0 баллов — не соответствует показателю в полном объеме.

Затем на основе степени выраженности признака оценочного показателя в практике деятельности конкретной ДОО определяется его *абсолютное значение*, которое выражается в баллах (от 0 до 1 балла).

Результаты измерения вносятся в таблицу следующей формы:

Таблица 1

Информационная карта

№ п/п	Показатели	Источник информации	Оценка		Нормативное основание для оценки
			1 балл — соответствует	0 баллов — не соответствует в полном объеме	

Такие таблицы заполняются по каждому объекту оценки качества образования в ДОО: ООП ДОО, условия реализации ООП ДОО, результаты деятельности ДОО.

Внутри каждой таблицы баллы суммируются. Полученная сумма баллов выражает *абсолютное значение всех показателей качества* каждого объекта оценки.

Отношение абсолютного значения показателей качества к базовому позволяет определить их *относительное значение*, по которому можно судить о соответствии качества оцениваемого объекта его функциональному значению.

Для определения *относительного значения показателей качества* используется следующая формула:

$$K (\text{ООП}; Y; P) = \frac{\text{АПК}}{\text{БПК}} \times 100 \%,$$

где K — качество (основной образовательной программы (ООП); условий реализации ООП (Y); результатов деятельности ДОО (P));

АПК — абсолютное значение показателей качества;

БПК — базовое значение показателей качества (по максимальной оценке).

Расчет по этой формуле позволяет получить информацию о качестве образования в ДОО в аспекте его соответствия нормативным требованиям, то есть по первому основанию оценки. При диапазоне 100—80 % — полное соответствие нормативам качества.

Для определения соответствия образования, обеспечиваемого ДОО, запросам и ожиданиям потребителей образовательных услуг (второе основание оценки) проводится анкетирование родителей воспитанников. Для этого разработана анкета, содержащая 27 вопросов, направленных на оценку содержания, условий и результатов образования.

Вопросы сформулированы так, что родители могут адекватно выстроить свои оценки, опираясь на опыт взаи-

модействия с ДОО и собственное восприятие различных сторон жизнедеятельности образовательной организации.

Каждый из вопросов, являющийся по своей сути показателем того или иного аспекта деятельности ДОО, оценивается родителями по трехбалльной оценочной шкале:

- ✓ 1 балл — не согласен;
- ✓ 2 балла — затрудняюсь ответить;
- ✓ 3 балла — согласен.

В анкетировании участвуют родители, дети которых пребывают в детском саду не менее одного года. Соблюдение этого срока представляется крайне важным для обеспечения объективности родительской оценки, поскольку времени пребывания ребенка в ДОО менее года недостаточно для формирования у родителя целостного представления о деятельности ДОО.

Опрос носит анонимный характер.

Обработка материалов анкетирования проводится экспертами средствами электронной программы SPSS 13.0. Использование указанной программы дает возможность унифицировать процедуру обработки данных родительского опроса и получить в результате как целостную картину, отражающую мнение родителей о качестве образования в ДОО, так и совокупные данные по каждому вопросу анкеты.

Для обработки результатов анкет целесообразно использовать ту же формулу, которая применяется для оценки соответствия деятельности ДОО нормативным требованиям. Ориентировочно при диапазоне 100—80 % — достигнута удовлетворенность потребителей качеством услуг, предоставляемых ДОО.

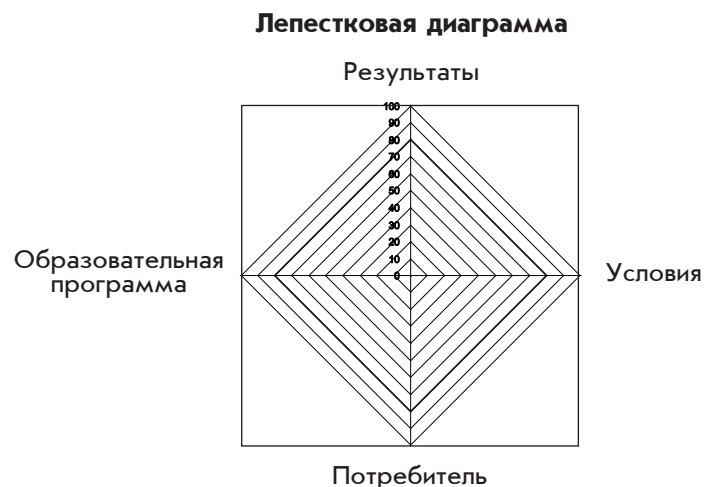
Оценочно-результативный компонент технологии НОКО в ДОО

Полученные данные предыдущего этапа выступают основой для построения графической модели результатов оценивания. Наиболее наглядной формой отражения

оценки по всем оцениваемым объектам является *лепестковая диаграмма*.

Лепестковая диаграмма строится в виде четырехугольника. Она имеет четыре оси, выходящие из одной точки. На этих осях откладываются относительные значения качества по четырем составляющим: ООП ДОО, условия ее реализации, результаты деятельности ДОО, мнение потребителей образовательных услуг.

Затем полученные величины по каждой оси соединяются линиями. Эти линии образуют стороны четырехугольника.



Лепестковая диаграмма при 100 % позитивных оценок будет выглядеть как квадрат, отражающий высокие результаты деятельности ДОО при выполнении всех нормативных требований к ООП, условиям ее реализации и полном удовлетворении потребителей образовательных услуг.

В случае, когда лепестки не будут иметь 100 % позитивных оценок, возникают варианты типовых моделей качества образования в ДОО (см. таблицу 2 на с. 35—36).

Таблица 2

**Матрица типовых моделей (кластеров) ДОО
в зависимости от качества образования**

№ п/п	Показатели качества ООП	Показатели качества условий реализации ООП	Показатели качества результатов деятельности ДОО	Показатели удовлетворенности потребителей образовательных услуг	Типовые модели (кластеры) ДОО в зависимости от качества образования
1	+	+	+	+	«Эффективная ДОО»
2	+	+	+	-	«ДОО недостаточного имиджа»
3	+	+	-	-	«ДОО невысокой результативности и имиджа»
4	+	-	-	-	«ДОО нереализованных проектов»
5	-	+	+	+	«Успешная ДОО»
6	-	-	+	+	«Перспективная ДОО»
7	-	-	-	+	«ДОО завышенного имиджа»
8	-	-	+	-	«Результативная ДОО»
9	+	-	+	+	«ДОО ограниченных условий образовательной деятельности»
10	-	+	-	-	«ДОО качественных условий образовательной деятельности»

Окончание табл. 2

№ п/п	Показатели качества ООП	Показатели качества условий реализации ООП	Показатели качества результатов деятельности ДОО	Показатели удовлетворенности потребителей образовательных услуг	Типовые модели (кластеры) ДОО в зависимости от качества образования
11	+	+	-	+	«ДОО недостаточной результативности»
12	+	-	+	-	«ДОО ограниченных условий образовательной деятельности и имиджа»
13	-	+	-	+	«ДОО качественных условий образовательной деятельности и высокого имиджа»
14	-	+	+	-	«ДОО качественных условий образовательной деятельности и высокой результативности»
15	-	-	-	-	«Неэффективная ДОО»

При повторной оценке полученные результаты могут сравниваться с результатами предыдущих исследований с целью выявления динамики оцениваемых процессов. Динамический анализ направлен на отслеживание изменений внутри ДОО через один, два, три года и более значи-

тельное количество лет. В ходе мониторинга одной ДОО за разные годы можно получить тренд по всем группам показателей.

Помимо динамического анализа разработанная технология предусматривает проведение сопоставительного анализа [1]. Сопоставительный анализ предполагает рассмотрение отдельно взятой ДОО в контексте других организаций дошкольного образования, что дает возможность увидеть отклонения в деятельности ДОО как в лучшую, так и в худшую сторону. В дальнейшем выявление причин этих отклонений позволяет принять соответствующие управленческие решения: об использовании продуктивного опыта «успешных» ДОО в решении задач обеспечения качества образования или разработке мер по улучшению положения в «отстающих» ДОО. В этой связи по запросу заказчика оценки результаты могут быть представлены в виде рэнкинга или рейтинга (при условии проведения оценки в нескольких ДОО).

Результативный этап оценки включает также рекомендации по ее итогам и выработку соответствующего управленческого решения.

Организация, проводящая оценку качества образования в ДОО, на основе полученных данных выделяет проблемные зоны каждой конкретной образовательной организации и, исходя из них, проблемные зоны муниципальной системы дошкольного образования в аспекте качества.

Типологизация ДОО позволяет организации-исполнителю осуществлять адресную помощь ДОО, предлагая стратегию повышения качества дошкольного образования. Иначе говоря, типовые модели ДОО выступают как инструмент управления качеством дошкольного образования.

Результаты оценки организация-исполнитель передает заказчику, а также в общественный совет. По резуль-

татам оценки принимаются соответствующие управленческие решения, направленные на повышение качества дошкольного образования.

Компетентное внедрение разработанной модели независимой оценки качества образования в ДОО позволит получить следующие *управленческие эффекты*:

✓ положительная динамика принятия обоснованных управленческих решений в ДОО, которые обеспечат достижение гарантированного результата посредством рационального использования ресурсов и средств;

✓ оптимизация процессов выявления и распространения позитивного опыта организации и реализации образовательной деятельности, обеспечивающего качество дошкольного образования;

✓ апробированные механизмы выявления проблем в области качества дошкольного образования и коллегиального определения путей их решения;

✓ повышение потенциала стратегических, тактических и оперативных управленческих решений в аспекте развития системы дошкольного образования муниципалитета, региона, ориентированной на современное качество образования.

II ЛИТЕРАТУРА

1. **Агранович, М. Л.** Управление качеством образования в регионе на основе показателей и индикаторов : сборник инструктивно-методических материалов / М. Л. Агранович, А. С. Алексеева, О. В. Зайцева [и др.]. — М. : Логос, 2008. — 184 с.

2. **Азгальдов, Г. Г.** Квалиметрия — наука об измерении качества продукции / Г. Г. Азгальдов, А. В. Гличев, З. Н. Крапивенский [и др.] // Стандарты и качество. — 2007. — № 4. — С. 62—63.

3. **Еремина, В. Ю.** Технология оценки качества образования в школе : рабочая тетрадь / В. Ю. Еремина,

О. А. Сафонова, М. С. Гришина. — Н. Новгород : Нижегородский институт развития образования, 2014.

4. **Калейчик, М. М.** Квалиметрия : учебное пособие. — М. : МГИУ, 2003. — 198 с.

5. Концепция и план мероприятий общероссийской системы оценки качества общего образования (ОСОКОО) на 2014—2016 годы : проект для обсуждения 2.1 от 25.10.2013.

6. **Литвиненко, Э. В.** Использование квалиметрического и кластерного подходов при экспертизе качества образования общеобразовательных учреждений / Э. В. Литвиненко // Педагогическое образование и наука. — 2011. — № 10. — С. 15—18.

7. **Сафонова, О. А.** Управление качеством образования в дошкольном образовательном учреждении : учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. завед. / О. А. Сафонова. — М. : Издательский центр «Академия», 2011. — 224 с.

8. **Селевко, Г. К.** Современные образовательные технологии : учебное пособие. — М. : Народное образование, 1998. — 256 с.

9. **Субетто, А. И.** Квалиметрия человека и образования. Методология и практика : материалы Второго симпозиума «От квалиметрии человека — к квалиметрии образования (генезис)» / А. И. Субетто. — М., 1993.

10. Федеральный государственный образовательный стандарт дошкольного образования / введен приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17 октября 2013 г. № 1155 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования».

Секционные заседания

ПРИКЛАДНЫЕ АСПЕКТЫ НЕЗАВИСИМОЙ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

Секция 1

АПРОБАЦИЯ ТЕХНОЛОГИИ НЕЗАВИСИМОЙ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ДОШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В ПРАКТИКЕ УПРАВЛЕНИЯ ДОО

МЕХАНИЗМ ВЫЯВЛЕНИЯ
УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ
ПОТРЕБИТЕЛЕЙ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМИ
УСЛУГАМИ В РАЗРЕЗЕ
НЕЗАВИСИМОЙ ОЦЕНКИ
КАЧЕСТВА ДОШКОЛЬНОГО
ОБРАЗОВАНИЯ

Г. А. ШИЛОВА,
*ведущий научный сотрудник
лаборатории социально-
педагогический измерений
в образовании
ГБОУ ДПО НИРО,
канд. пед. наук*

В настоящее время анализ мнения родителей, их *удовлетворенности* качеством образовательных услуг, ожиданий и надежд становится предметом серьезного изучения социально-педагогического сообщества, так как в теории и практике дошкольного образования практиче-

Г. А. Шилова

ски отсутствуют подобные исследования. Таким образом, *актуальность* этой проблемы не вызывает сомнений.

Привлечение родителей (законных представителей), как физических лиц, к оценке качества дошкольного образования имеет большое информационное значение в силу того, что это позволяет выявить их представление о качестве образовательной деятельности организации, отношение к детскому саду, высказывать свои пожелания и предложения по повышению качества образования.

Одним из механизмов выявления мнения родителей о деятельности образовательной организации является *независимая оценка качества образования* (НОКО).

В Указе Президента РФ от 07.05.2012 № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики» дан социальный заказ на формирование независимой оценки качества работы организаций, оказывающих социальные услуги. К таким организациям относятся и образовательные организации.

Государственная программа РФ «Развитие образования» на 2013—2020 годы раскрывает приоритеты государственной политики в области качества образования, среди которых — включение потребителей образовательных услуг в оценку деятельности системы образования через развитие механизмов внешней оценки качества образования и государственно-общественного управления.

Во исполнение требований, указанных и в других нормативных документах, таких как Постановление Правительства РФ от 30.03.2013 № 286 «О формировании независимой системы оценки качества организаций, оказывающих социальные услуги», Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», в лаборатории социально-педагогических измерений в образовании ГБОУ ДПО «Нижегородский институт развития образования» разработана модель не-

зависимой системы оценки качества дошкольного образования (НОКО ДО).

Объектами оценки качества образования в данной модели выступают: образовательная программа; условия реализации образовательной программы (психолого-педагогические, материально-технические, кадровые, финансовые, управленческие); предметно-развивающая среда; результаты деятельности ДОО (социальные, педагогические, экономические); удовлетворенность потребителей качеством образовательных услуг ДОО.

В контексте тематики нашей статьи рассмотрим последний из перечисленных объектов НОКО ДО.

Измерение и оценка уровня удовлетворенности потребителей качеством дошкольного образования осуществлялись нами в четыре этапа:

- ✓ 1-й этап — разработка анкеты, инструментария анкетирования;
- ✓ 2-й этап — сбор информации (анкетирование);
- ✓ 3-й этап — измерение (обработка), анализ и оценивание полученных анкетных данных;
- ✓ 4-й этап — рассмотрение данных анкетирования в контексте результатов оценки других объектов НОКО.

Итак, на *первом этапе* нами была разработана анкета «Детский сад в оценках родителей», состоящая из 27 вопросов. Каждый вопрос анкеты выступает показателем того или иного аспекта деятельности дошкольной образовательной организации.

Вопросы анкеты условно можно разделить на три группы:

✓ *первая группа* вопросов предполагает оценку респондентами качества *содержания* дошкольного образования;

✓ *вторая группа* вопросов позволяет родителям определить качество *условий реализации* основной образовательной программы ДОО;

✓ *третья группа* вопросов направлена на оценку удовлетворенности потребителей качеством *результатов образования* в ДОО.

Анкета разрабатывалась с учетом следующих критериев:

✓ *полнота вопросов*, по которым определяется уровень удовлетворенности родителей воспитанников ДОО качеством образовательных услуг;

✓ *доступность и понятность* формулировок вопросов независимо от образования и социального статуса респондентов, а также места расположения детского сада.

Отвечая на вопросы анкеты, опираясь на свой опыт взаимодействия с ДОО и собственное восприятие различных сторон жизнедеятельности образовательной организации, родители могут дать адекватную оценку образовательных услуг ДОО.

Методика оценки ответов родителей на вопросы анкеты предполагает трехбалльную шкалу:

- ✓ 1 балл — не согласен;
- ✓ 2 балла — затрудняюсь ответить;
- ✓ 3 балла — согласен.

На *втором этапе* мы проводили анкетирование родителей в девяти дошкольных образовательных организациях Нижегородской области. Анкетирование носило анонимный характер. В нем приняли участие 1448 человек (см. таблицу).

Родители воспитанников ДОО — участники апробации независимой оценки качества дошкольного образования

Город	Количество респондентов	%
Дзержинск	687	47,4
Нижний Новгород	475	32,7
Богородск	289	19,9
Всего	1448	100

На *третьем этапе* данные анкет обрабатывались с помощью *специализированной автоматизированной программы SPSS 13.0* — статистического пакета для социологов и психологов. Данная программа позволяет как получить общую картину удовлетворенности родителей качеством образования в ДОО, так и увидеть их отношение к различным аспектам деятельности ДОО.

Критерием удовлетворенности родителей качеством образовательных услуг ДОО считался диапазон от 80 до 100 %.

Анализ анкет показал, что 92,6 % родителей проявили *высокий уровень* удовлетворенности качеством образовательных услуг ДОО. Наиболее высокие проценты удовлетворенности были получены по следующим вопросам анкеты (см. диаграмму 1).

Диаграмма 1

Показатели удовлетворенности родителей образовательными услугами ДОО — участников апробации независимой оценки



Как видно из диаграммы, респонденты высоко оценили доброжелательное отношение воспитателя к детям, организацию выставок детских работ, свободный доступ детей к игрушкам, интересную жизнь детей в детском

саду, квалификацию педагогов, высокую культуру заведующей.

В то же время респонденты дали положительные оценки (87—90 %) доброжелательным отношениям между детьми в группе; высоко оценили деятельность ДОО в оказании им консультативной помощи со стороны разнообразных специалистов; в их информированности о содержании образовательной программы; в проведении мероприятий с родителями; в организации индивидуального подхода к детям.

На *четвертом этапе* результаты анкетирования сводились «воедино» с результатами оценки по другим объектам НОКО дошкольного образования, на основе чего определялся интегрированный показатель качества образования в ДОО.

Таким образом, НОКО открывает богатые возможности для решения задачи выявления удовлетворенности потребителей качеством образовательных услуг ДОО и позволяет рассмотреть ее в контексте совокупного качества образования, обеспечиваемого дошкольной образовательной организацией.

II ЛИТЕРАТУРА

1. Государственная программа Российской Федерации «Развитие образования» на 2013—2020 годы / утв. распоряжением Правительства РФ от 22 ноября 2012 г. № 2148-р.
2. Сафонова, О. А. Региональная независимая система оценки качества дошкольного образования / О. А. Сафонова // Управление дошкольным образовательным учреждением. — 2015. — № 3. — С. 25—36.
3. Сафонова, О. А. Технология и эффекты независимой оценки качества дошкольного образования / О. А. Сафонова // Управление дошкольным образовательным учреждением. — 2015. — № 4. — С. 16—27.

ОЦЕНКА КАЧЕСТВА
ОСНОВНОЙ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ
ПРОГРАММЫ ДОО
В КОНТЕКСТЕ ФГОС
ДОШКОЛЬНОГО
ОБРАЗОВАНИЯ

Е. Г. ОВСЯННИКОВА,
*заведующая МАДОУ
«Детский сад № 456
“По щучьему велению”»,
г. Нижний Новгород*

Н. В. ЯСЫРЕВА,
*старший воспитатель
МАДОУ «Детский сад № 456
“По щучьему велению”»,
г. Нижний Новгород*

В декабре 2014 года муниципальное автономное дошкольное образовательное учреждение «Детский сад № 456 “По щучьему велению”» Нижнего Новгорода участвовало в процедуре апробации независимой оценки качества образования, проводимой лабораторией социально-педагогических измерений в образовании ГБОУ ДПО «Нижегородский институт развития образования». Оценке подвергались три объекта: основная образовательная программа (ООП), условия реализации ООП, результаты деятельности ДОО.

Согласно Федеральному закону «Об образовании в Российской Федерации» основная образовательная программа — это нормативно-управленческий документ образовательной организации, определяющий комплекс основных характеристик образования (объем, содержание и планируемые результаты), организационно-педагогические условия образовательного процесса.

На основании указанного закона каждая дошкольная образовательная организация должна самостоятельно разрабатывать основную образовательную программу дошкольного образования.

Качество основной образовательной программы МАДОУ № 456 было оценено независимыми экспертами максимально — в 100 %. Рассмотрим ООП нашего МАДОУ в контексте качественных оценочных критериев.

Важнейшим оценочным показателем является *полнота структуры ООП*. В соответствии с Федеральным государственным образовательным стандартом дошкольного образования (ФГОС ДО) структура ООП включает три основных раздела: целевой, содержательный и организационный, в каждом из которых отражаются обязательная часть и часть, формируемая участниками образовательных отношений.

В свою очередь структура каждого из названных разделов также должна отличаться полнотой и включать определенную совокупность взаимосвязанных компонентов.

В *целевом разделе* такими компонентами (подразделами) являются пояснительная записка и планируемые результаты освоения программы.

Пояснительная записка содержит описание нормативной базы, целей и задач реализации программы, принципов и подходов к ее формированию, а также значимых для разработки программы характеристик (направленность групп ДОО, возрастной состав детей, особенности их здоровья и др.).

Цели и задачи реализации образовательной программы разработаны в полном соответствии с ФГОС ДО и направлены на создание условий, обеспечивающих развитие личности детей дошкольного возраста в различных видах общения и деятельности с учетом их возрастных, индивидуальных психологических и физиологических

особенностей (п. 2.1 ФГОС ДО); обеспечение равенства возможностей для каждого ребенка в получении качественного дошкольного образования (п. 1.5 ФГОС ДО).

Планируемые результаты освоения программы представляются через целевые ориентиры развития ребенка, заданные в ФГОС ДО, и технологии мониторинга индивидуального развития детей. В ООП ДОО раскрываются: особенности, принципы и методы мониторинга (формализованные (тесты, опросники, методы проективной техники и психофизиологические методы) и малоформализованные (наблюдение, беседа, анализ продуктов детской деятельности)); этапы проведения мониторинга.

Содержательный раздел выступает основным разделом ООП, представляющим общее содержание программы, направленное на обеспечение полноценного развития детей.

Основной единицей содержания дошкольного образования является *образовательная область*. ФГОС ДО трактует образовательную область как «структурную единицу, представляющую определенное направление развития и образования детей». Стандартом заданы пять образовательных областей: «Физическое развитие», «Социально-коммуникативное развитие», «Познавательное развитие», «Речевое развитие» и «Художественно-эстетическое развитие». Полнота и целостность развития ребенка обеспечиваются *образовательной деятельностью*, охватывающей все области развития.

В содержательном разделе нашей образовательной программы представлены: особенности образовательной деятельности разных видов и культурных практик; способы и направления поддержки детской инициативы; особенности взаимодействия педагогического коллектива с семьями воспитанников.

Средством реализации конкретного содержания образовательных областей выступает *детская деятельность*.

При этом задачи различных образовательных областей наиболее успешно реализуются посредством организации приоритетных видов детской деятельности. Вот почему *значимым показателем качества ООП является наличие всех указанных выше образовательных областей и взаимосвязанных с ними видов детской деятельности*.

В содержательном разделе ООП МАДОУ № 456 такая взаимосвязь представлена в табличной форме, отражающей возрастную период развития ребенка, приоритетные для него виды детской деятельности и соответствующие им образовательные области (см. таблицу 1).

Таблица 1

Взаимосвязь образовательных областей и видов детской деятельности

Образовательная область	Направления образовательной деятельности по программе «Детство»	Виды детской деятельности
Познавательное развитие	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Развитие сенсорной культуры ✓ Формирование первичных представлений о себе, других людях ✓ Формирование первичных представлений о малой родине и Отечестве, многообразии стран и народов мира ✓ Ребенок открывает мир природы ✓ Первые шаги в математику. Исследуем и экспериментируем 	Познавательно-исследовательская деятельность
Социально-коммуникативное развитие	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Дошкольник входит в мир социальных отношений ✓ Развиваем ценностное отношение к труду 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Игровая деятельность ✓ Самообслуживание и элементарный бытовой труд

Окончание табл. 1

Образовательная область	Направления образовательной деятельности по программе «Детство»	Виды детской деятельности
	✓ Формирование основ безопасного поведения в быту, социуме, природе	✓ Коммуникативная деятельность
Речевое развитие	Приобщение к культуре речи и подготовка к освоению грамоты	✓ Коммуникативная деятельность ✓ Речевая деятельность ✓ Восприятие художественной литературы
Художественно-эстетическое развитие	✓ Музыка ✓ Развитие продуктивной деятельности и детского творчества ✓ Художественная литература	✓ Музыкальная деятельность ✓ Изобразительная деятельность ✓ Восприятие художественной литературы и фольклора
Физическое развитие	Приобщение к физической культуре	Двигательная деятельность

Обязательная часть содержательного раздела составляется с учетом примерных программ, прошедших официальную процедуру экспертизы и внесенных в реестр примерных ООП ДОО. *Использование при проектировании ООП примерных образовательных программ дошкольного образования, входящих в федеральный реестр примерных основных образовательных программ, является показателем качества программы ДОО.* Такой программой в МАДОУ № 456 является «Детство».

Часть содержательного раздела программы, формируемого участниками образовательных отношений, проектируется с учетом образовательных потребностей, интересов и мотивов детей, членов их семей, педагогов и

представлена парциальными программами и методиками. *Применение парциальных программ, обеспечивающих развитие детей по одной или нескольким образовательным областям с учетом возможностей и потребностей контингента, — значимый показатель качества ООП.*

В данном разделе ООП обозначены *парциальные программы*, используемые в МАДОУ № 456, в целях организации:

- ✓ деятельности по музыкальному образованию («Камертон», Э. П. Костина);

- ✓ деятельности по краеведению («Приобщение детей к истокам русской народной культуры», О. Л. Князева, М. Д. Маханева);

- ✓ деятельности по основам безопасности жизнедеятельности дошкольников («Безопасность», Н. Н. Авдеева, Н. Л. Князева, Р. Б. Стеркина);

- ✓ бесплатной кружковой деятельности: в кружке по обучению детей компьютерной грамотности «КИТ» («Программа раннего обучения Kidsmart»); развитию тонкой моторики руки «Волшебные ниточки», «Развитие образного мышления и графических навыков у детей 5—7 лет» (Н. В. Квач);

- ✓ деятельности секции мини-футбола «Веселый мяч» («Играйте на здоровье», Л. Н. Волошина, Т. В. Курилова).

В содержательном разделе ООП также описываются вариативные формы, способы, методы ее реализации.

Педагогический процесс ДОО предусматривает организацию:

- ✓ непосредственно образовательной деятельности;
- ✓ образовательной деятельности, осуществляемой в ходе режимных моментов;

- ✓ образовательной деятельности, осуществляемой утром;

- ✓ образовательной деятельности, осуществляемой во время прогулки;

✓ культурных практик, ориентированных на проявление детьми самостоятельности и творчества в разных видах деятельности.

Каждый из видов образовательной деятельности реализуется посредством использования определенных форм организации работы с детьми.

Выбор формы зависит от возраста детей, задач, решаемых в той или иной образовательной области. В этой связи важным показателем качества ООП является соответствие форм организации жизнедеятельности детей их возрастным особенностям и образовательным задачам. В ООП МАДОУ № 456 обозначены такие формы организации непосредственной образовательной деятельности, как занятия, детские лаборатории, экскурсии, творческие мастерские и другие.

Важнейшей задачей ФГОС ДО являются социализация ребенка, развитие его инициативы и самостоятельности. Для решения этой задачи важно использовать активизирующие деятельность ребенка методы: игровой метод, постановку проблемных задач, эвристическую беседу, проектный метод и другие. В этих целях применяются соответствующие методики и технологии. Наличие в ООП технологий и методик, ориентированных на позитивную социализацию ребенка, развитие его инициативы, самостоятельности, творческого потенциала, выступает еще одним показателем ее качества.

В ООП МАДОУ № 456 в данном разделе представлена таблица, показывающая взаимосвязь реализуемых образовательных программ (комплексных и парциальных) и методик, технологий, развивающих указанные выше качества личности ребенка (см. таблицу 2 на с. 53—54).

Организационный раздел ООП включает следующую информацию.

✓ Описание организации образовательного процесса и организационно-педагогических условий

Таблица 2

Взаимосвязь образовательных программ, технологий и методик

Образовательные области	Программы	Технологии и методики
Физическое развитие	В. И. Логинова, Т. И. Бабаева, А. Г. Гогоберидзе, О. В. Солнцева «Детство» (СПб.: Детство-Пресс, 2014)	✓ Л. Н. Волошина, Т. В. Курилова «Играйте на здоровье» ✓ И. К. Шилкова «Физическое воспитание как средство сенсомоторного развития дошкольников» (Н. Новгород: ННГАСУ, 2001) ✓ Ф. И. Молостова «Оздоровительно-коррекционная работа с детьми в период подготовки к школе» (Н. Новгород: ННГАСУ, 2001)
Познавательное развитие	✓ В. И. Логинова, Т. И. Бабаева, А. Г. Гогоберидзе, О. В. Солнцева «Детство» (СПб.: Детство-Пресс, 2014) ✓ О. Л. Князева «Приобщение детей к истокам русской народной культуры»	✓ Н. Воронкевич «Добро пожаловать в экологию!» ✓ «Программа раннего обучения Kidsmart»
Речевое развитие	В. И. Логинова, Т. И. Бабаева, А. Г. Гогоберидзе, О. В. Солнцева «Детство» (СПб.: Детство-Пресс, 2014)	О. С. Ушакова, А. И. Максаков «Занятия по речевому развитию детей»
Социально-коммуника-	✓ В. И. Логинова, Т. И. Бабаева,	✓ Е. В. Прима «Развитие у шестилетних

Окончание табл. 2

Образовательные области	Программы	Технологии и методики
Творческое развитие	А. Г. Гогоберидзе, О. В. Солнцева «Детство» (СПб.: Детство-Пресс, 2014) ✓ Р. Б. Стеркина, Н. Н. Авдеева, Н. Л. Князева «Основы безопасности детей дошкольного возраста»	детей социальной уверенности» (Н. Новгород: ННГАСУ, 2001) ✓ Е. Е. Кравцова «Разбуди в ребенке волшебника»
Художественно-эстетическое развитие	✓ В. И. Логинова, Т. И. Бабаева, А. Г. Гогоберидзе, О. В. Солнцева «Детство» (СПб.: Детство-Пресс, 2014) ✓ Э. П. Костина «Камертон»: Программа музыкального образования детей раннего и дошкольного возраста (М.: Просвещение, 2006) ✓ Н. Ф. Сорокина, Л. Г. Миланович «Театр — творчество — дети»	Н. В. Квач «Развитие образного мышления и графических навыков у детей 5—7 лет» (Н. Новгород: ННГАСУ, 2001)

В образовательной программе МАДОУ № 456 представлены описание образовательной деятельности в соответствии с контингентом воспитанников, их индивидуальными и возрастными особенностями, режим жизнедеятельности детей (холодный и теплый периоды), режим двигательной активности, расписание непосредственной образовательной деятельности; особенности образовательной деятельности разных видов и культурных

практик; способы и направления поддержки детской инициативы; особенности традиционных событий, праздников, мероприятий.

✓ *Описание материально-технического обеспечения ООП*

В образовательной программе в данном разделе характеризуются *микросреда* (оснащение групп), *макросреда* (оснащение функциональных образовательных помещений и участка) и *природно-социальная среда ближайшего окружения* (жилые дома, учреждения, магазины, парк и др.).

✓ *Описание кадрового обеспечения реализации ООП*

В образовательной программе представлен анализ кадрового состава по следующим показателям: образовательный и возрастной ценз педагогов, стаж их педагогической деятельности, динамика профессионального роста педагогических кадров, взаимодействие воспитателей и специалистов МАДОУ (педагог-психолог, музыкальные руководители, инструктор по физической культуре, педагог дополнительного образования по изобразительной деятельности, социальный педагог).

✓ *Описание обеспеченности методическими материалами и средствами обучения*

Включает программно-методическое обеспечение образовательных областей, рекомендуемую литературу для чтения, рассказывания и разучивания, перечень рекомендуемых произведений изобразительного искусства и др.

✓ *Описание психолого-педагогических условий* в соответствии с пунктами 3.2.1—3.2.5 ФГОС ДО

✓ *Описание финансовых условий реализации ООП*

В завершение следует отметить, что грамотно спланированная образовательная программа дошкольного образования в соответствии с ФГОС ДО — основа высокого качества организации образовательного процесса в дошкольном учреждении.

II ЛИТЕРАТУРА

1. Сафонова, О. А. Технология и эффекты независимой оценки качества дошкольного образования / О. А. Сафонова // Управление дошкольным образовательным учреждением. — 2015. — № 4. — С. 16—27.

2. Федеральный государственный образовательный стандарт дошкольного образования / утв. приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17 октября 2013 г. № 1155.

3. Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ.

4. Федеральный реестр примерных основных образовательных программ дошкольного образования. — М., 2015.

ПРЕДМЕТНО-ПРОСТРАНСТВЕННАЯ СРЕДА РАЗВИТИЯ РЕБЕНКА КАК ОБЪЕКТ НЕЗАВИСИМОЙ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ: ОТ ПРОЕКТИРОВАНИЯ ДО ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ

М. Ф. АФАНАСЬЕВА,
заведующая МБДОУ
«Буревестниковский детский сад», п. Буревестник,
Богородский район

С января 2014 года на всей территории Российской Федерации введен Федеральный государственный образовательный стандарт дошкольного образования (ФГОС ДО). ФГОС ДО, выступая важным ориентиром качества дошкольного образования, включает в себя требования к структуре основной образовательной программы, ее объ-

ему, условиям и результатам освоения программы. При этом условия реализации программы разделены на шесть групп: психолого-педагогические, развивающая предметно-пространственная среда, материально-технические, кадровые, финансовые, управленческие.

Все указанные компоненты ФГОС ДО являются и объектами независимой оценки качества образования (НОКО).

МБДОУ «Буревестниковский детский сад» в декабре 2014 года прошло процедуру НОКО и по ее результатам было отнесено к кластеру «Эффективная ДОО». В процессе НОКО экспертами было высоко оценено качество предметно-пространственной развивающей среды МБДОУ п. Буревестник.

МБДОУ «Буревестниковский детский сад» — поселковый детский сад, здание которого построено в 1968 году. Здание типовое, рассчитано на шесть групп. Спальни имеются только в двух группах. Создать предметно-пространственную среду, отвечающую требованиям ФГОС дошкольного образования, в условиях ограниченного пространства непросто, но коллектив нашего детского сада поставил перед собой такую задачу. Поделимся опытом ее решения.

Работа велась под руководством главного научного сотрудника лаборатории социально-педагогических измерений в образовании НИРО, доктора педагогических наук, профессора О. А. Сафоновой. Создание предметно-пространственной развивающей среды осуществлялось в четыре этапа.

Первый (мотивационно-ценностный) этап выступил в качестве основы, которая обеспечивает формирование мотивационно-ценностного отношения педагога к необходимости приведения предметно-пространственной среды дошкольной образовательной организации в полное соответствие с требованиями ФГОС ДО.

Прежде всего на этом этапе был проведен анализ состояния предметно-развивающей среды на предмет ее соответствия требованиям ФГОС ДО. Он осуществлялся методом SPOT-анализа, в процессе которого выявлялись сильные стороны детского сада в этом вопросе, слабые стороны, имеющиеся у него шансы и возможные опасности (см. таблицу 1).

Таблица 1

**SPOT-анализ состояния
развивающей предметно-пространственной среды (ППС)
детского сада в соответствии
с требованиями ФГОС ДО**

Сильные стороны (на их основе можно осуществлять развитие ППС)	Слабые стороны (что будет препятствовать модернизации ППС)
<p>1. Какие существенные достоинства присущи ППС группы, в которой вы работаете?</p> <p>2. Какие ресурсы и условия способствовали созданию качественной ППС?</p> <p>3. Мотивированы ли вы на модернизацию ППС в соответствии с ФГОС?</p>	<p>1. Каким из перечисленных критериев, заданных ФГОС, не соответствует ППС группы, в которой вы работаете: структурированность, насыщенность, трансформируемость и полифункциональность, вариативность, доступность и безопасность, эстетичность?</p> <p>2. Чего не хватает (в научно-информационном, материально-техническом, методическом, организационно-педагогическом аспектах) для создания ППС в соответствии с ФГОС?</p> <p>3. Что не удастся сделать для повышения качества ППС?</p>

Окончание табл. 1

Шансы (предпосылки повышения качества ППС)	Опасности (что произойдет, если вами ничего не будет предпринято)
<p>1. Что остается не сделанным вами для модернизации ППС в соответствии с требованиями ФГОС?</p> <p>2. Какие ресурсы и условия используются вами недостаточно эффективно для создания ППС в контексте ФГОС?</p>	<p>1. Как вы относитесь к необходимости модернизации ППС?</p> <p>2. К чему вы должны быть готовы?</p> <p>3. Что произойдет, если вы не будете повышать свою компетентность в этом вопросе?</p>

В результате проведенного SPOT-анализа были определены потребности педагогов детского сада в создании предметно-пространственной среды, отвечающей требованиям ФГОС ДО, их потенциал, связанный с прогрессивной практикой в этом вопросе.

На *втором (проектировочном) этапе* создавались проекты обновленных предметно-пространственных сред групп.

Первоначально в рамках методических семинаров были тщательно проанализированы нормативно-правовые требования к развивающей предметно-пространственной среде, концептуально-методические основы ее создания, заложенные в работах доктора психологических наук С. Л. Новоселовой [2], опыт других детских садов в этом вопросе.

Затем был создан *алгоритм проектирования предметно-пространственной среды*. Он включал в себя следующие последовательные действия.

✓ *Выделение функциональных модулей*. В группах были выделены предметно-пространственные модули в

соответствии с основными образовательными областями развития детей, заданными во ФГОС ДО: социально-коммуникативного развития, познавательного развития, речевого развития, художественно-эстетического развития, физического развития.

✓ *Деятельностное наполнение функциональных модулей.* Было уточнено, какие виды деятельности являются определяющими для развития ребенка в той или иной образовательной области. К примеру, познавательное развитие детей в наибольшей степени обеспечивается средствами игры, детского конструирования, элементарной математической деятельности, ознакомления с окружающим миром; художественно-эстетическое развитие детей осуществляется средствами музыкальной, изобразительной, конструктивно-модельной, художественно-речевой, театрализованной деятельности. В соответствии с этим была проведена пространственная «разбивка» функциональных модулей на виды детской деятельности.

✓ *Предметное обогащение функциональных модулей.* Эта работа была связана с подбором игрового, спортивного оборудования, игрушек, дидактических материалов, позволяющих решать задачи развития ребенка в различных видах детской деятельности. Основным содержательным ориентиром в этом направлении являлась образовательная программа дошкольного образования, реализуемая МБДОУ. Наш детский сад работает по образовательной программе «От рождения до школы» (авт. колл. под рук. Н. Е. Вераксы), в связи с чем обогащение предметных зон проводилось по этой программе. Помимо общеразвивающей программы в детском саду используются и парциальные программы: «Камертон» Э. П. Костиной; «Основы безопасности жизнедеятельности детей дошкольного возраста» Н. Н. Авдеевой, Р. Б. Стеркиной, О. Н. Князевой; «Программа развития речи детей в дет-

ском саду» О. С. Ушаковой. Исходя из требований парциальных программ осуществлялось предметное обогащение соответствующих функциональных модулей.

Рассмотренные выше действия коллектива обеспечили создание среды, отвечающей *критериям структурированности и насыщенности.*

Проектируя среду, помимо названных критериев мы руководствовались и другими требованиями к ее созданию, представленными в пункте 3.3 ФГОС, среди которых:

✓ *безопасность среды*, предполагающая соответствие всех ее элементов требованиям по обеспечению надежности и безопасности их использования;

✓ *вариативность среды*, которая предполагает периодическую сменяемость игрового материала, появление новых предметов, стимулирующих игровую, двигательную, познавательную активность детей;

✓ *полифункциональность материалов*, предполагающая возможность самостоятельного разнообразного использования детьми различных составляющих среды, таких как маты, мягкие модули, ширмы.

Не менее важными требованиями, которые соблюдались коллективом МБДОУ при создании предметно-развивающей среды, были:

✓ *направленность предметной среды на обеспечение функционального и эмоционального комфорта*, требующая сомасштабности элементов среды росту ребенка, действиям его рук, соответствия нормативам гигиены и эстетики, индивидуальным физическим и психологическим особенностям детей;

✓ *эстетичность*, которая достигалась использованием в оформлении групп цветовой гаммы пастельных тонов, сочетаемостью фактуры и цвета материалов.

В соответствии с рассмотренным алгоритмом воспитателями были созданы эскизы предметно-пространственных сред групп, которые затем прошли профессио-

нальное обсуждение и последующее утверждение на педагогическом совете.

На *третьем (организационно-исполнительском) этапе* были реализованы на практике проекты предметно-развивающих сред, созданных на предыдущем этапе.

Важное место в этой работе занимали родители. Были проведены родительские собрания по проблеме создания обогащенной предметно-пространственной среды, определены зоны ответственности персонала групп и родителей в этом вопросе.

Родители активно включились в деятельность по модернизации предметно-пространственной среды. Ими были изготовлены дидактические материалы для игр детей, нестандартное оборудование для участков и групп, ширмы, макеты игрового оборудования (машина, паровозик, кораблик и др.), проведены покраска стен групп и приемных, игрового оборудования на участках, обогащение уголков природы комнатными растениями, озеленение участков.

На *четвертом (оценочном) этапе* был организован конкурс на лучшую предметно-пространственную среду группы. Для проведения конкурса была создана комиссия в составе заведующей, старшего воспитателя, председателя родительского комитета. Среда оценивалась по рассмотренным выше критериям и показателям. Результаты оценки заносились в таблицу следующей формы (см. таблицу 2).

Таблица 2

**Результаты оценки
предметно-пространственной среды группы**

П/п	Критерий	Показатели	Оценка	
			1 балл — соответствует	0 баллов — не соответствует

По результатам конкурса осуществлялось материальное и моральное поощрение воспитателей.

Реализация рассмотренных выше этапов оказалась эффективной: в детском саду создана развивающая предметно-пространственная среда, отвечающая требованиям ФГОС ДО. Именно по этой причине предметно-пространственная среда МБДОУ «Буревестниковский детский сад» и получила столь высокую оценку в процессе НОКО.

Надеемся, что наш опыт будет полезен коллективам дошкольных образовательных организаций, создающих пространственную среду в контексте ФГОС.

|| ЛИТЕРАТУРА

1. **Карабанова, О. А.** Организация развивающей предметно-пространственной среды в соответствии с федеральным государственным образовательным стандартом дошкольного образования : методические рекомендации для педагогических работников дошкольных образовательных организаций и родителей детей дошкольного возраста / О. А. Карабанова, Э. Ф. Алиева, О. Р. Радионова, П. Д. Рабинович, Е. М. Марич. — М. : Федеральный институт развития образования, 2014. — 96 с.
2. **Новоселова, С. Л.** Развивающая пространственная среда / С. Л. Новоселова. — М., 1995.
3. **Сафонова, О. А.** Независимая оценка качества обучения в дошкольной образовательной организации : методическое пособие / О. А. Сафонова. — Н. Новгород : Нижегородский институт развития образования, 2016. — 105 с.
4. **Сафонова, О. А.** Технология и эффекты независимой оценки качества дошкольного образования / О. А. Сафонова // Управление ДОУ. — 2015. — № 4. — С. 16—27.
5. Федеральный государственный образовательный стандарт дошкольного образования / утв. приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17 октября 2013 г. № 1155.

САЙТ ДОО
КАК ИНСТРУМЕНТ
НЕЗАВИСИМОЙ ОЦЕНКИ
КАЧЕСТВА ДОШКОЛЬНОГО
ОБРАЗОВАНИЯ

Е. К. ТУРИЛОВА,
*заведующая МБДОУ
«Детский сад № 20 "Лучик"»,
г. Нижний Новгород,
канд. пед. наук,
Заслуженный учитель РФ*

О. И. ЗАВЬЯЛОВА,
*заместитель заведующей
МБДОУ «Детский сад № 20
"Лучик"», г. Нижний Новгород*

В современной системе образования на всех ее уровнях особое внимание уделяется независимой оценке качества образования (НОКО), в том числе дошкольного.

МБДОУ № 20 Нижнего Новгорода приняло участие в апробации технологии НОКО, проводимой лабораторией социально-педагогических измерений в образовании Нижегородского института развития образования. По результатам апробации МБДОУ было отнесено к кластеру «Эффективная ДОО».

Ключевое место в процедуре НОКО занимают сбор и анализ открытой информации о деятельности дошкольной образовательной организации (ДОО). Одним из источников получения информации для НОКО является сайт ДОО. Экспертами НОКО был отмечен высокий уровень оформления и содержания сайта нашего МБДОУ.

В основу работы по созданию сайта был положен ряд нормативно-правовых документов, таких как Федеральный закон № 293-ФЗ от 08.11.2010 «О внесении из-

менений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием контрольно-надзорных функций и оптимизацией предоставления государственных услуг в сфере образования» (регламентирует требования к сайту образовательной организации); Постановление Правительства РФ от 10 июля 2013 г. № 582 «Об утверждении правил размещения на официальном сайте образовательной организации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" и обновления информации об образовательной организации»; Приказ Рособрнадзора от 29.05.2014 № 785 «Об утверждении требований к структуре официального сайта образовательной организации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" и формату представления на нем информации» и др.

Названный перечень правовых документов позволил нам целенаправленно подойти не только к вопросу практико-ориентированной организации и оформления сайта МБДОУ, но и к обновлению его содержания.

Анализ вышеприведенных нормативно-правовых документов помог нам по-другому взглянуть на значимость сайта в обеспечении внешней информации об организации образовательной деятельности в ДОО.

На первом этапе создания сайта нами была организована творческая группа из специалистов разных профессий, которые не только активно участвовали в разработке и обсуждении структуры сайта, наполнении его содержанием, оформлении, но и применяли на практике свои умения и опыт использования информационно-коммуникативных технологий.

Создавая сайт ДОО, ее коллектив прежде всего определил для себя следующие цели:

- ✓ показать эффективность системы работы образовательной организации;
- ✓ транслировать разного рода сведения о деятельно-

сти ДОО организациям и широкой общественности, в том числе родительской;

✓ создавать общий имидж организации и повышать ее конкурентоспособность на рынке образования.

Основными задачами создания сайта стали следующие:

✓ сформировать единое сообщество педагогов и родителей;

✓ создать условия для творческой самореализации педагогов ДОО;

✓ популяризировать достижения педагогов и детей;

✓ повысить информационную компетентность педагогического сообщества системы дошкольного образования.

Ведущими *принципами*, которыми мы руководствовались при создании, наполнении и обновлении содержания сайта, его оформлении, являлись *структурированность, полнота, открытость и доступность* информации о разносторонней деятельности ДОО.

Четкая *структура* сайта позволяет прежде всего родителям (законными представителям), а также социальным партнерам, контролирующим органам и другим заинтересованным лицам ознакомиться с разнообразной деятельностью дошкольной образовательной организации, легко ориентироваться и быстро находить ответ на интересующий их вопрос.

Полнота содержания сайта дает возможность осознанно изучать как внешнюю, так и внутреннюю нормативно-правовую документацию, регламентирующую деятельность детского сада. Кроме того, представленные на сайте содержание основной образовательной программы ДОО, условия ее реализации (психолого-педагогические, предметно-пространственная среда, материально-технические, кадровые, финансовые, управленческие) и результаты деятельности детского сада (социальные, экономические) способствуют формированию представления потребителей о качестве образовательного процесса в организации.

Открытость информации на сайте ориентирует всех субъектов образовательного процесса на изучение и анализ представленного материала о качестве образовательной деятельности ДОО. В то же время обеспечение открытости информации на сайте позволяет надеяться на то, что у потребителя образовательных услуг появится желание высказать мнение о своей удовлетворенности качеством этих услуг.

Сайт МБДОУ № 20 имеет следующую структуру.

Первый раздел «Сведения об образовательной организации» или «Все о ДОУ». Особенность данного раздела заключается в том, что он представляет сведения о детском саду в форме не только описания, но и небольшого фильма. На главной странице сайта фильм знакомит с особенностями педагогической и образовательной деятельности нашей организации, ее кадрами, развивающей средой, достижениями и т.д.

Данный раздел содержит следующие *подразделы*.

✓ «*Основные сведения*». В нем даны информация о дате создания организации, его учредителе, органах управления образованием, режиме работы, месте нахождения, контактная информация и достижения ДОО.

✓ «*Структура и органы управления образовательной организацией*». Раскрывает систему организационной структуры управления ДОО, ее функции.

✓ «*Руководство. Педагогический состав*». Представляет сведения о педагогических кадрах: должность, образование, квалификация, категория, стаж работы.

✓ «*Документы*». Содержит нормативно-правовые документы федерального, регионального, муниципального уровней, а также локальные акты организационно-правового обеспечения ДОО (устав, лицензия и др.).

✓ «*Образование*». Представлены локальные нормативные документы, раскрывающие особенность организации образовательного процесса в детском саду, — основная

образовательная программа, учебные планы, планы мероприятий с детьми на учебный год, режим дня, расписание НОД и др.

✓ «*Образовательные стандарты*». Приводятся приказы федерального уровня, рекомендации и план перехода ДОО на ФГОС ДО.

✓ «*Дополнительные образовательные услуги*». Содержит ряд локальных актов — постановления, положения, образец договора с родителями (законными представителями) воспитанников.

✓ «*Материально-техническое обеспечение и оснащенность образовательного процесса*». Содержание данного раздела представлено в виде мини-фотоэкскурсии по ДОО и ее территории с небольшими комментариями.

✓ «*Финансово-хозяйственная деятельность*». Приводятся план и отчет по выполнению данного плана.

✓ «*Вакантные места для приема (перевода)*».

Таким образом, данная структура и содержание сайта соответствуют всем требованиям нормативно-правовых документов.

Главная *функция сайта* — прежде всего *маркетинговая*, поэтому его содержание имеет большое значение.

Рассмотрим более подробно объекты, которые подлежали независимой оценке качества образования через сайт МБДОУ № 20.

✓ *Основная образовательная программа ДОО*. Согласно нормативным требованиям к основной образовательной программе ДОО, включающей в себя такие разделы, как целевой, содержательный и организационный, в нее входит и специальный раздел «Содержание коррекционной работы в МБДОУ с детьми, имеющими ограниченные возможности здоровья» или «Инклюзивное образование». Так как МБДОУ № 20 посещают дети с разным уровнем развития, в том числе с ОВЗ, и функционируют группы комбинированной направленности, то специфика данного

раздела ООП представлена системой комплексного психолого-медико-педагогического сопровождения воспитанников с ограниченными возможностями здоровья (с ЗПР) в условиях образовательного процесса; перечнем и направлениями коррекционных мероприятий; взаимодействием всех педагогов и медицинского персонала МБДОУ в реализации коррекционных мероприятий; формами деятельности в рамках коррекционно-развивающего направления.

Отражение данной работы можно найти на сайте ДОО в разделах «Специалисты ДОУ» и «Галерея». Дети с ОВЗ являются активными участниками образовательного процесса, что обеспечивает, с одной стороны, возможность ранней интеграции, а с другой — сохранность систематического коррекционного обучения таких детей.

Следует отметить и наличие в ООП части, формируемой участниками образовательных отношений, которая включает в себя авторскую программу педагогов ДОО по духовно-нравственному развитию дошкольников «Возрождение», созданную с учетом специфики национально-культурных, демографических, климатических условий Нижегородской области. Реализация программы «Возрождение» входит в «Содержательный раздел» ООП, отражение которой можно также увидеть на сайте в разделах «Образовательная деятельность ДОУ» и «Галерея» — фотоальбомы проведенных мероприятий.

✓ *Условия реализации ООП*. На сайте в разделе «Галерея» размещена информация в виде фотоматериалов о проведенных в ДОО мероприятиях. Например, в разделе «Наши группы» представлена жизнь детей той или иной возрастной группы. В разделе «Вот как интересно в группе мы живем» можно познакомиться с развивающей средой групп, чья специфика отражается не только в оформлении, но и в оснащении, размещении игрового, познавательного, творческого, исследовательского материала. Там же можно увидеть фото пособий и мате-

риалов, обеспечивающих эмоциональное благополучие, возможность самовыражения, склонности, интересы, уровень активности каждого ребенка и требования ФГОС ДО.

Сведения о дополнительных помещениях для организации и проведения образовательного процесса с детьми, о созданных на территории детского сада условиях можно найти в разделе «Мини-экскурсия по ДОУ».

✓ *Результаты деятельности ДОО (социальные и экономические).* О социальной результативности деятельности свидетельствуют фото- и видеоматериалы, размещенные на сайте ДОО, из которых можно узнать об участии детей и педагогов в конкурсах разного уровня. Также на сайте работают разделы «Доска объявлений», «Наши новости», «Наши награды». Гости сайта могут поучаствовать в опросах, проводимых ДОО, задать вопрос педагогам, оставить свой отзыв или комментарий. Хочется отметить наличие собственной газеты под названием «Лучик», из которой гости сайта могут узнать много интересного и полезного о жизни наших воспитанников в детском саду.

Экономическую деятельность описывают публичные отчеты и предписания контрольно-надзорных органов, которые также размещены на сайте в разделе «Документы ДОУ».

Таким образом, сайт МБДОУ № 20 позволяет собрать значительную часть информации, необходимой для НОКО.

В дальнейшем мы планируем развивать и расширять возможности сайта. В данный момент находятся в стадии разработки разделы: «Кабинет заведующего», в котором мы планируем размещать информацию для родителей вновь поступающих в ДОО детей (правила приема, необходимые документы при поступлении ребенка в ДОО, образец договора с родителями и т. д.); «Методический кабинет ДОУ», где будут размещаться не только консультации и рекомендации воспитательно-образовательного характера, но и презентации, и небольшие

видеоматериалы специалистов всех уровней (логопедов, дефектологов, психолога, педагога дополнительного образования, музыкального руководителя, инструктора по физической культуре). Предполагаем создать на сайте «*Страничку профсоюза ДОУ*», на которой будут раскрыты основные направления деятельности профсоюзной организации ДОО, нормативно-правовая база, а также условия для повышения мотивации труда всех работников детского сада.

ОРГАНИЗАЦИОННАЯ
КУЛЬТУРА ДОО
КАК СОЦИАЛЬНО-
ПСИХОЛОГИЧЕСКИЙ
ФАКТОР УСПЕШНОГО
ПРОХОЖДЕНИЯ
НЕЗАВИСИМОЙ ОЦЕНКИ
КАЧЕСТВА ДОШКОЛЬНОГО
ОБРАЗОВАНИЯ

В. Н. КИСЕЛЕВА, заведующая
МБДОУ «Детский сад № 58
"Золотой петушок"»,
г. Дзержинск,
Почетный работник
общего образования РФ

Е. А. ПАНИНА, старший
воспитатель МБДОУ
«Детский сад № 58 "Золотой
петушок"», г. Дзержинск

Федеральным законом № 273-ФЗ от 29 декабря 2012 г. «Об образовании в Российской Федерации» (статья 95) введена процедура независимой оценки качества

образования. Согласно названной статье каждая образовательная организация, в том числе дошкольная, обязана проходить независимую оценку качества образования не реже одного раза в три года.

В декабре 2014 года в МБДОУ № 58 Дзержинска прошла независимая оценка качества образования (НОКО). По итогам оценки были получены следующие результаты: основная образовательная программа была оценена в 93,3 %, условия реализации основной образовательной программы — в 91,7 %, результаты деятельности МБДОУ — в 88,9 %; уровень удовлетворенности родителей качеством образовательных услуг МБДОУ составил 81,5 %. В соответствии с названными результатами МБДОУ № 58 было отнесено к кластеру «Эффективная ДОО».

Поскольку независимая оценка качества дошкольного образования является новой процедурой, она, как и любое другое новшество, может вызвать сопротивление коллектива образовательной организации.

Важная роль в упреждении сопротивления коллектива или уменьшения силы его действия отводится формированию *организационной культуры ДОО*.

Известный ученый в области управления образованием, академик РАО М. М. Поташник трактует организационную культуру как сложившуюся и целенаправленно создаваемую руководителями систему отношений, действий, образцов поведения, которая формирует у педагогов уникальную, основанную на общих ценностях и традициях, общую психологию, стиль поведения, облик [1].

Считаем, что в нашем МДБОУ сформирована качественная (направленная на достижение качества образования), человекоцентристская (ориентированная на потребности педагогов в развитии и самореализации) организационная культура. Поделимся опытом ее создания.

Для формирования такой культуры необходимо проведение определенных управленческих действий [2].

Первоначально средствами анкетирования было изучено общественное педагогическое мнение по проблеме качества дошкольного образования и его оценки. Цель анкетирования заключалась в выявлении достижений МБДОУ в решении проблемы качества образования, а также дефицитов образовательного процесса, препятствующих получению необходимых результатов развития детей.

Далее были проведены расширенные педагогические советы с привлечением всех сотрудников, в ходе которых обсуждались следующие вопросы:

✓ Достижение качественного образования — главная задача дошкольной образовательной организации.

✓ Состояние образовательного процесса в дошкольной образовательной организации и пути повышения ее качество обеспечивающего потенциала.

✓ Коллектив ДОО — гарант качества образования его воспитанников.

✓ Независимая оценка качества дошкольного образования и ее значение в повышении эффективности образовательной деятельности МБДОУ.

Важное место в формировании организационной культуры имела разработка философии дошкольной образовательной организации, нашедшая свое документальное воплощение в виде Кодекса законов трудового коллектива, в который заложена система основных ценностей коллектива.

Среди них: отношение к ребенку; отношение к родителям воспитанников; отношение к работе; отношения между сотрудниками; главные ориентиры в конструировании образовательного процесса.

Параллельно с формированием философии качества создавались условия (материально-технические, социально-психологические), необходимые для качественной профессиональной деятельности.

Для этого рабочие места были оборудованы мебелью, дидактическими пособиями и материалами; созданы места для отдыха и профессионального общения сотрудников; оформлены помещения с учетом требований дизайна.

Помимо этого, важно было создать также условия для профессионального роста, творческого самовыражения сотрудников. В этих целях использовались следующие современные формы методической работы:

✓ *непосредственные:*

— семинары (примерная тематика: «Социальное партнерство — важное условие обеспечения качества дошкольного образования», «Профессиональное мастерство педагогов как фактор достижения качества образования дошкольника», «Педагогические технологии как эффективное средство повышения качества образования в ДОО»);

— консультации (к примеру, «Формирование и развитие профессиональных компетенций педагога дошкольного образования как необходимое условие качества педагогического процесса», «Использование информационно-коммуникационных технологий в целях повышения качества реализации образовательной программы ДОО»);

— круглые столы (например, по теме «Как повысить мотивацию и профессиональную мобильность педагогов ДОУ, необходимые для самореализации в профессии?» и другие);

— деловые игры (примерный перечень: «Современный педагог ДОО», «Знатоки ФГОС дошкольного образования», «Качество образования дошкольников»);

✓ *опосредованные:*

— заочное консультирование (подбор литературы для самостоятельного изучения педагогами);

— наглядная информация для педагогов (стенды, памятки);

✓ *организационные:*

— создание творческих групп, разрабатывающих тематику, связанную с повышением качества образовательного процесса;

— содержательное насыщение взаимодействия ДОО с социумом (МБОУ СШ № 37, ДЮСШ «Магнитная стрелка», ДЮСШ «Салют», ДШИ № 5, ЦБ «Дом книги»);

— организация на базе ДОО инновационной площадки по теме «Разработка и апробация системы методической работы ДОО по профессиональному развитию педагога».

Важное место в формировании организационной культуры занимало создание системы стимулирования, вознаграждения и оценки достижений высокого уровня качества образовательного процесса.

С этой целью были выполнены следующие *действия*:

✓ разработано «Положение о системе стимулирования вознаграждения и оценки за достижения высокого уровня образовательного процесса»;

✓ создана экспертно-аналитическая группа, разработавшая критерии оценки качества результатов труда, за которое следует поощрять сотрудников;

✓ изучены мотивы трудовой деятельности и ожидания сотрудников;

✓ выработан механизм поощрения сотрудников.

По результатам ежемесячного мониторинга эффективности образовательного процесса, кроме материального стимулирования сотрудников, были использованы такие формы работы с кадрами, как:

✓ наставничество;

✓ обмен опытом работы с другими коллегами (через открытые просмотры, презентации, анонсирование);

✓ размещение на стенде «Наша гордость» фотографий сотрудников, имеющих достижения в обеспечении качества образования;

✓ награждение сотрудников почетными грамотами ДОО, Управления детских дошкольных учреждений го-

рода Дзержинска, Министерства образования Нижегородской области, Министерства образования и науки Российской Федерации.

Еще одной формой поощрения за достижение высокого уровня качества образовательного процесса являлось повышение по должности (помощник воспитателя — воспитатель, воспитатель — старший воспитатель, старший воспитатель — руководитель). Мы гордимся тем, что в коллективе МБДОУ № 58 практически отсутствует текучесть кадров.

В совокупности все эти меры направлены на включение таких факторов, мотивирующих работу педагогов, как ожидание достижений и вознаграждений, признание успеха, повышение престижа в коллективе, изменение условий труда, профессионально-личностное развитие.

Все вышеназванные управленческие действия привели к формированию качественной, человекоцентристой организационной культуры, которая позволила коллективу МБДОУ осознать важность и необходимость независимой оценки качества образования, обеспечила положительную мотивацию сотрудников на оценку, снятие тревожности и сопротивления сотрудников этой процедуре.

Это, безусловно, свидетельствует о том, что организационная культура ДОО выступила важным социально-психологическим фактором, обусловившим успешное прохождение МБДОУ № 58 независимой оценки качества дошкольного образования.

II ЛИТЕРАТУРА

1. **Поташник, М. М.** Эксклюзивные аспекты управления школой : методическое пособие / М. М. Поташник. — М. : Педагогическое общество России, 2013. — 320 с.

2. **Сафонова, О. А.** Управление качеством образования в дошкольном образовательном учреждении : учеб. по-

собию для студ. высш. пед. учеб. завед. / О. А. Сафонова. — М : Издательский центр «Академия», 2011. — 224 с.

3. Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ.

СТРАТЕГИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РУКОВОДИТЕЛЯ ДОО ПО РЕЗУЛЬТАТАМ НЕЗАВИСИМОЙ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ДОШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Ж. А. МАЙОРОВА,
*заведующая МБДОУ
«Детский сад № 135»,
г. Дзержинск*

Л. Е. ЮЛАЕВА, *старший
воспитатель МБДОУ
«Детский сад № 135»,
г. Дзержинск*

В 2013 году в Российской Федерации введен Федеральный государственный образовательный стандарт дошкольного образования (ФГОС ДО), который является важнейшим регулятором качества образования дошкольников. Одним из механизмов управления процессом внедрения ФГОС ДО выступает независимая оценка качества образования в дошкольной образовательной организации (ДОО).

В декабре 2014 года в нашем МБДОУ сотрудниками лаборатории социально-педагогических измерений в образовании ГБОУ ДПО «Нижегородский институт развития образования» (НИРО) была проведена независимая оценка качества образования.

По двум оценочным объектам — основной образовательной программе и результатам деятельности — МБДОУ получило максимальный результат — 100 %. Третий объект оценки — условия реализации основной образовательной программы МБДОУ — был оценен также достаточно высоко — в 93,3 %. В то же время оценка уровня удовлетворенности родителей качеством образовательных услуг, предоставляемых МБДОУ, составила всего 55,5 %, что ниже допустимой границы качества (80—100 %).

По результатам оценочной процедуры МБДОУ № 135 Дзержинска было отнесено к кластеру «ДОО недостаточного имиджа».

Итоги оценки отчетливо показали, что МБДОУ работает в соответствии с требованиями ФГОС ДО и демонстрирует высокий уровень деятельности, но слабо информирует о ней родителей.

В целях улучшения последней позиции управленческо-педагогическим активом МБДОУ прежде всего был проведен тщательный анализ результатов анкетного опроса родителей на тему «Детский сад в оценках родителей». Данный анализ был направлен на определение причин дефицитов, выявленных в процессе данного опроса родителей.

Напомним, что групповой анкетный опрос родителей проводился в декабре 2014 года среди родителей воспитанников десяти групп: 1-я младшая группа (2); 2-я младшая группа (2); средняя группа (2); старшая группа (2); подготовительная группа (2).

Не принимали участие в анкетном опросе родители воспитанников группы детей раннего возраста, так как воспитанники данной группы посещают образовательную организацию менее одного года и данного времени недостаточно для формирования у родителей целостного мнения о МБДОУ.

Всего был опрошен 171 родитель, что составило 65,3 % от списочного состава воспитанников (262 ребенка) по состоянию на 1 сентября 2014 года.

В следующей таблице представлены позиции неудовлетворенности родителей качеством услуг, предоставляемых МБДОУ.

**Неудовлетворенность родителей качеством услуг
в МБДОУ № 135**

Показатели	%
Регулярно проводятся совместные мероприятия с родителями	66,7
Эффективно работают органы общественного самоуправления (родительский комитет, управленческий, попечительский советы)	70,8
Регулярно изучаются образовательные потребности родителей	60,2
Отношения между детьми доброжелательные	76
Реализуются разнообразные формы дополнительного образования (кружки, студии, секции)	46,2
Реализуется индивидуальный подход к детям в соответствии с особенностями их здоровья и развития	76,6
Отсутствуют случаи травматизма	67,8
Детский сад сохраняет и укрепляет здоровье детей	66,7
Осуществляется взаимодействие с организациями здравоохранения, культуры, другими образовательными организациями	57,3
Медицинское обслуживание детей хорошее	66,7

Как видно из таблицы, дефициты в области взаимоотношений родителей и детского сада связаны с издержками и в управлении МБДОУ, и в его ресурсном обеспечении.

Для ликвидации указанных дефицитов нами была разработана соответствующая стратегия деятельности

МБДОУ. Стратегия рассматривается нами как выбранное направление, функционирование в рамках которого должно привести МБДОУ к достижению стоящей перед ним цели — повышению удовлетворенности родителей качеством образовательных услуг.

Поскольку, как было отмечено выше, дефициты связаны с недочетами в управлении и ресурсном обеспечении деятельности МБДОУ, то разработанная нами стратегия была дифференцирована в содержательном аспекте на *управленческую стратегию* и *стратегию ресурсобеспечения* [1].

Управленческая стратегия прежде всего предполагала оптимизацию механизмов взаимодействия с родителями.

С этой целью была разработана целевая программа «Взаимодействие с семьями воспитанников МБДОУ», основными разделами которой выступили:

✓ *аналитико-целевой*, включающий результаты выявления уровня удовлетворенности родителей качеством образования, анализ причин неудовлетворенности и задачи деятельности коллектива организации по повышению эффективности взаимодействия с семьей;

✓ *организационный*, содержащий систему мероприятий с родителями, направленных на активизацию их участия в образовательной деятельности и управлении МБДОУ: проведение педсоветов с участием родителей, организация совместных мероприятий: викторин, мастер-классов, спортивных праздников и т. д.;

✓ *мониторинговый*, предусматривающий регулярное выявление образовательных потребностей родителей и их удовлетворенность качеством образовательных услуг, оказываемых МБДОУ.

Все разделы программы закреплены за конкретными лицами, определены сроки и формы мониторинга ее реализации (на педагогических советах, производствен-

ных совещаниях, публичном отчете руководителя и др.). Кроме того, внесены изменения в программу развития и документы, регламентирующие деятельность ДОО: положение о родительском комитете, должностные инструкции.

Стратегия ресурсобеспечения включает следующие виды ресурсов: информационный, кадровый, психолого-педагогический, материально-технический.

Изменения в *информационном ресурсе* направлены на активное использование информации для родителей, как на бумажных, так и на электронных носителях. Для этого предусмотрены оформление информационных стендов, размещение информационных баннеров на территории ДОО, фоторепортажей о формах дополнительного образования (секция «Школа мяча», музыкальная студия «Веселые нотки», кружок «Оригами» и т. п.).

Особый акцент при содержательном наполнении отдельных позиций сайта образовательной организации был сделан на тех дефицитах, которые были выявлены в процессе анкетного опроса родителей «Детский сад в оценках родителей».

Кадровый ресурс предполагал повышение уровня теоретической и методической подготовки педагогов в вопросах взаимодействия с семьей в условиях как курсового, так и корпоративного обучения.

Последнее предполагало создание рабочей группы педагогов, «инициирующих процесс» устранения дефицитов по оценке уровня удовлетворенности потребителя качеством деятельности ДОО, организацию постоянно действующего семинара «Содружество с семьей — гарантия качества образования», обновление методического оснащения по разделу «Работа с родителями», изучение передового педагогического опыта по взаимодействию с родителями.

Психолого-педагогический ресурс связан с совершен-

ствованием психолого-педагогической службы МБДОУ, что предполагает изменение графика работы педагога-психолога, создание соответствующей странички на сайте организации, еженедельный отчет о консультациях, проведенных для родителей, организацию кружка «Школа эмоций».

Еще одним оптимизируемым ресурсом явился *материально-технический*. В этой связи оборудовано помещение для родительского клуба «Колыбель», созданы библиотека и видеотека для родителей, приобретены современные информационные стенды для информирования родителей.

Полагаем, что разработанные стратегии позволят устранить все дефициты в удовлетворенности потребителей качеством образовательных услуг МБДОУ, выявленные в процессе независимой оценки качества образования, что позволит организации в дальнейшем перейти в кластер «Эффективная ДОО».

II ЛИТЕРАТУРА

1. **Сафонова, О. А.** Независимая оценка качества обучения в дошкольной образовательной организации : методическое пособие / О. А. Сафонова. — Н. Новгород : Нижегородский институт развития образования, 2016. — 105 с.
2. **Сафонова, О. А.** Управление качеством образования в дошкольном образовательном учреждении : учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. завед. / О. А. Сафонова. — М. : Издательский центр «Академия», 2011. — 224 с.
3. Федеральный государственный образовательный стандарт дошкольного образования / утв. приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17 октября 2013 г. № 1155.

ОРГАНИЗАЦИЯ
КОРПОРАТИВНОГО
ОБУЧЕНИЯ ПЕДАГОГОВ ДОО
НА ОСНОВЕ РЕЗУЛЬТАТОВ
НЕЗАВИСИМОЙ ОЦЕНКИ
КАЧЕСТВА ДОШКОЛЬНОГО
ОБРАЗОВАНИЯ

С. В. ЛАПИНА,
заведующая
МБДОУ «Детский сад № 21»,
г. Дзержинск

Н. Б. БОЙНОВА,
старший воспитатель
МБДОУ «Детский сад № 21»,
г. Дзержинск,
Почетный работник
общего образования РФ

В декабре 2014 года наша ДОО принимала участие в апробации технологии независимой оценки качества образования (НОКО), проводимой лабораторией социально-педагогических измерений в образовании ГБОУ ДПО НИРО. По результатам НОКО МБДОУ «Детский сад № 21» Дзержинска был отнесен к кластеру «Эффективная ДОО».

В то же время анализ данных информационной карты оценки качества условий реализации образовательной программы МБДОУ показал *недостаточную компетентность педагогов* в использовании информационно-коммуникационных технологий (ИКТ) в образовательном процессе. Это явилось важным поводом для пересмотра методической деятельности в МБДОУ по данной проблеме.

Информатизация образования, как подчеркивается в государственных документах, признается важнейшим национальным приоритетом.

Важное место в Профессиональном стандарте педагога отводится информационно-технологической компетентности педагога, обуславливающей его готовность использовать ИКТ в педагогической деятельности с детьми, в планировании и мониторинге образовательного процесса.

Безусловно, в процессе обучения на курсах повышения квалификации у педагогов формируются умения использовать ИКТ в профессиональной деятельности. Однако нередко в практике у них возникают затруднения в этой сфере.

Вот почему встал вопрос об организации в МБДОУ *корпоративного обучения*, в процессе которого педагоги имеют возможность работать над реальными практическими задачами, возникающими в ходе внедрения информационно-коммуникационных технологий в образовательный процесс. К тому же корпоративное обучение позволит мотивировать персонал на достижение высоких результатов, сплотить команду эффективных специалистов и сделать МБДОУ еще более успешным и конкурентоспособным.

Эта идея заставила нас обратиться к изучению исследований [1; 2; 3] и педагогического опыта, связанных с вопросом формирования у педагогов ИКТ-компетентности.

Анализируя научную, педагогическую и методическую литературу, мы остановились на системе внутришкольного обучения учителей, разработанной доктором педагогических наук, профессором О. А. Сафоновой и директором средней школы № 97 г. Н. Новгорода Т. В. Регаловой [2].

Опираясь на материалы данного исследования, мы разработали систему корпоративного обучения педагогов ДОО, направленную на формирование у них ИКТ-компетентности (см. таблицу на с. 85).

**Система корпоративного обучения педагогов,
направленная на формирование ИКТ-компетентности**

Структурные компоненты	Содержательная характеристика структурных компонентов
Целевой	Формирование компетентности педагогов в области информационно-коммуникационных технологий, необходимых для повышения качества образовательного процесса
Содержательный	Модульно-компетентностная программа «Информационно-коммуникативная компетенция педагога ДОО как фактор повышения качества образовательного процесса»
Процессуальный	Этапы обучения: 1-й этап — мотивационно-ценностный; 2-й этап — теоретический; 3-й этап — практический Формы обучения — семинары, открытые просмотры, мастер-классы Методы обучения — проектные, групповые, диалоговые, портфолио и др.
Результативный	Результат — сформированность компетентности педагогов в применении информационно-коммуникационных технологий в образовательном процессе Критерии: осознание важности овладения ИКТ в повышении качества образовательного процесса; знания и умения использовать ИКТ в образовательном процессе; профессиональные качества личности (аналитичность и прогностичность мышления, новаторство, профессионально-личностная рефлексия)

Как видно из таблицы, цель корпоративного обучения педагогов — формирование ИКТ-компетентности, способствующей повышению качества образования через активное внедрение информационных технологий в деятельность детского сада.

Задачами корпоративного обучения выступили следующие:

- ✓ выявить образовательные потребности и возможности педагогов в использовании ИКТ в образовательной деятельности;

- ✓ разработать систему корпоративного обучения в плане повышения ИКТ-компетентности педагогов.

Использование анкетирования как современного способа исследования данной проблемы помогло нам выявить возможности, потребности и уровень компетентности педагогов в реализации ИКТ в образовательном процессе.

Ниже приводится разработанная нами анкета, включающая 14 вопросов.

1. Используете ли Вы информационно-коммуникативные технологии:

- ✓ при подготовке и проведении непосредственной образовательной деятельности;

- ✓ для самообразования;

- ✓ в других целях?

2. Если ИКТ не используете, укажите, по какой причине:

- ✓ нет дома компьютера;

- ✓ не умею пользоваться;

- ✓ мне это не интересно;

- ✓ нет такой необходимости.

3. Какие средства информационно-коммуникативных технологий Вы используете:

- ✓ текстовый редактор;

- ✓ электронные таблицы;

- ✓ мультимедийные диски;

- ✓ специализированные программы;

- ✓ Интернет;

- ✓ другое?

4. Как часто Вы применяете информационно-коммуникативные технологии:

- ✓ ежедневно;

- ✓ 1 раз в неделю;

- ✓ 1—2 раза в месяц;

- ✓ 1—2 раза в квартал?

5. Считаете ли Вы, что использование информационно-коммуникативных технологий существенно облегчает подготовку к организации непосредственной образовательной деятельности детей и позволяет разнообразить ее?

6. Созданы ли условия в ДОО для использования информационно-коммуникативных технологий?

7. Каковы Ваши достижения в области использования информационно-коммуникативных технологий?

8. Какие проблемы возникают у Вас при использовании информационно-коммуникативных технологий?

9. Какие цифровые образовательные ресурсы чаще всего Вы используете?

10. Укажите, в каких методических услугах Вы нуждаетесь с целью использования информационно-коммуникативных технологий в образовательном процессе: теоретических семинарах, мастер-классах, работе с педагогом-наставником?

11. Имеете ли Вы собственный сайт?

12. Пользуетесь ли Вы электронной почтой?

13. Осуществляете ли Вы сотрудничество с родителями воспитанников, используя возможности информационно-коммуникативных технологий?

14. Какую помощь Вы можете оказать при организации обучения коллег по информационно-коммуникативным технологиям?

Анализ результатов анкетирования показал, что педагоги имеют *разный уровень информационно-коммуникативной компетентности*: у 46 % (12 чел.) — низкий уровень, у 43 % (11 чел.) — средний уровень и только у

11 % (3 чел.) — высокий уровень. В то же время выявлено, что только 54 % педагогов частично применяют ИКТ в образовательном процессе. На наш взгляд, причиной такого состояния является прежде всего недостаточное обеспечение образовательного процесса мультимедийным оборудованием, что, соответственно, не мотивирует педагога на активное овладение и использование ИКТ. Кроме того, недостаточная подготовка педагогов в реализации ИКТ в работе как с детьми, так и с родителями, безусловно, является сдерживающим фактором информатизации образовательного процесса.

Полученные результаты опроса педагогов, а также выявленные причины недостаточного уровня их ИКТ-компетентности были учтены при разработке программы корпоративного обучения

Прежде всего в контексте уже упоминавшейся разработки О. А. Сафоновой и Т. В. Регаловой была сформирована структура ИКТ-компетентности педагога дошкольного образования. Структура представлена как совокупность взаимосвязанных компонентов: мотивационно-ценностного, когнитивного, деятельностного и профессионально-личностного.

Мотивационно-ценностный компонент ИКТ-компетентности связан с осознанием педагогом важности и необходимости овладения ИКТ для повышения качества образовательного процесса в ДОО.

Когнитивный компонент ИКТ-компетентности включает в себя систему научно-профессиональных знаний в области информационных технологий и возможности их использования в образовательном процессе детского сада.

Деятельностный компонент ИКТ-компетентности — это практические (технические и технологические) умения применять ИКТ в образовательном процессе: создавать текстовые и графические документы; использовать компьютер как педагогическое средство; разрабатывать

и применять электронные дидактические и педагогические программные средства.

Профессионально-личностный компонент ИКТ-компетентности предполагает сформированность профессиональных качеств педагога, направленных на активное и успешное внедрение ИКТ в образовательном процессе: аналитичность и прогностичность мышления, новаторство, профессионально-личностная рефлексия.

Далее, исходя из структуры ИКТ-компетентности педагога, нами была разработана программа корпоративного обучения «*Информационно-коммуникативная компетентность педагога ДОО как фактор повышения качества образовательного процесса*». Программа построена на основе блочно-модульного принципа, который предполагает конструирование ее как совокупности взаимосвязанных модулей, каждый из которых направлен на формирование определенного компонента ИКТ-компетентности педагога.

Программа включает три модуля:

✓ *первый модуль* — «Требования к педагогу и его профессиональной компетентности в свете стандартов»;

✓ *второй модуль* — «Теоретические основы использования информационно-коммуникационных технологий в образовательном процессе ДОО»;

✓ *третий модуль* — «Технология профессиональной деятельности педагога в условиях внедрения ИКТ в образовательный процесс ДОО».

В рамках изучения *первого модуля* рассматривается тема «Информатизация как ресурс повышения качества образования в свете ФГОС ДО, Профессионального стандарта педагога».

Темами *второго модуля* являются: «Области применения и значение использования ИКТ-технологий в процессе развития дошкольников», «Использование мультимедийных презентаций как эффективного средства в

обучении детей дошкольного возраста», «Сохранение здоровья детей при работе с компьютером» и другие.

В *третьем модуле* изучаются темы: «Использование информационно-коммуникативных технологий в воспитательно-образовательном процессе ДОО для создания единой информационной среды», «Интерактивная доска: возможности, преимущества, риски», «Система работы педагогического коллектива по внедрению эффективных технологий сотрудничества в практику социально-делового и психолого-педагогического партнерства с семьей» и т. д.

Корпоративное обучение педагогов ДОО по формированию у них ИКТ-компетентности проводится в три взаимосвязанных этапа.

На *первом (мотивационно-ценностном) этапе* осуществляется работа с педагогами по первому модулю программы. Целью этого этапа является формирование мотивации у педагогов к необходимости и важности использования ИКТ для повышения качества дошкольного образования. Для реализации данной цели важно провести педагогический совет с обсуждением нормативных документов, направленных на обеспечение информационно-образовательного поля в ДОО, и анкетирование педагогов.

На *втором (теоретическом) этапе* корпоративного обучения формируются методологические и теоретические знания педагогов в области ИКТ и возможности их применения в системе дошкольного образования. На данном этапе реализуется второй модуль программы. При этом используются проблемные лекции, семинары, эвристические беседы, требующие проявления у педагогов аналитических и рефлексивных умений, и т. д.

В ходе *третьего (практического) этапа*, направленного на формирование практических ИКТ-умений (проектировочных, организационно-коммуникативных, оценочно-рефлексивных), реализуется третий модуль прог-

раммы. На этом этапе обучения педагогов широко используются практико-ориентированные и интерактивные семинары, мастер-классы, работа в парах, микрогруппах. В данных формах работы осуществляется обмен прогрессивным педагогическим опытом, обсуждаются педагогические авторские находки. Ведущими методами обучения на этом этапе являются групповые проектные методы, активизирующие инициативу, самостоятельность и активность педагогов в реализации знаний ИКТ и формирование ИКТ-умений.

Реализация двух этапов корпоративного обучения педагогов дала определенные результаты, которые проявились в следующем:

✓ изменилась инфраструктура методического кабинета: педагогам предоставлен свободный доступ к образовательным ресурсам, что мотивирует их на работу с персональным компьютером (ПК);

✓ увеличилось количество педагогов, овладевших техническими навыками работы с ПК (70 %), которые активно принимают участие в моделировании образовательного процесса, создании компьютерных презентаций с использованием электронных ресурсов;

✓ у семи педагогов (20 %) появились свои странички на сайте ДОО, начали работать сайты групп детского сада.

В дальнейшем планируем продолжить корпоративное обучение педагогов и перейти к его третьему этапу. При этом обучение будет строиться с учетом уровня ИКТ-компетентности педагогов.

Так, с педагогами, имеющими *низкий уровень* ИКТ-компетентности, продолжим работу с наставниками по формированию ИКТ-умений.

С педагогами, имеющими *средний уровень* ИКТ-компетентности, будут проводиться практические занятия по овладению электронными ресурсами (подготовка буклетов, работа в Интернете и др.).

Педагогов с *высоким уровнем* ИКТ-компетенций мы намерены объединять в творческие группы для создания мультимедийных презентаций, электронной демонстрации своего опыта, разработки конспектов занятий, дидактических игр для дошкольников с использованием ИКТ, нацеливать на участие в разнообразных конкурсах, таких как «Лучший информационный буклет для родителей», «Лучшая листовка по профилактике ГИБДД», «Лучшая групповая газета», «Лучший проект предметно-пространственной среды в группе», «Лучший проект образовательной среды на участке ДОО»; участвовать в оформлении группового сайта, вести электронные дневники и др.

Полагаем, что данные формы и методы обучения будут способствовать последовательному переходу каждого педагога на более высокий уровень ИКТ-компетентности, который позволит создать и обеспечить эффективное функционирование полноценной информационно-образовательной среды ДОО, что усилит развивающий эффект педагогического процесса.

II ЛИТЕРАТУРА

1. **Сафонова, О. А.** Квалитологическое образование будущего руководителя дошкольного образовательного учреждения // Нижегородское образование. — 2013. — № 2. — С. 62—67.
2. **Сафонова, О. А.** Модульно-компетентностное обучение учителя как условие успешного внедрения федеральных государственных образовательных стандартов / О. А. Сафонова, Т. В. Регалова // Нижегородское образование. — 2014. — № 3. — С. 32—39.
3. **Сафонова, О. А.** Управление качеством образования в дошкольном образовательном учреждении : учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. завед. / О. А. Сафонова. — М. : Издательский центр «Академия», 2011. — 224 с.

ВОЗМОЖНОСТИ НЕЗАВИСИМОЙ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ДОШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ДОО

Е. Б. БУХАРЕВА,
*заведующая МБДОУ
«Детский сад № 404
"Ростки"»,
г. Нижний Новгород,
Заслуженный учитель РФ*

Важным приоритетом государственной образовательной политики является достижение качества образования, в том числе дошкольного.

Государственная программа «Развитие образования» на 2013—2020 годы, утвержденная распоряжением Правительства РФ от 15.05.2013 г. № 792, преследует цель обеспечения соответствия качества российского образования меняющимся запросам населения и перспективным задачам развития российского общества и экономики. Одна из задач программы связана с созданием современной системы оценки качества образования на основе принципов открытости, объективности, прозрачности, общественно-профессионального участия.

Статья 95 ФЗ-273 «Об образовании в Российской Федерации» предусматривает процедуру независимой оценки качества образовательных услуг, оказываемых образовательной организацией.

Поэтому перед учеными всей страны, руководителями системы образования регионального уровня сейчас с особой остротой стоит вопрос разработки самой такой процедуры, нормативно-правовой базы, программно-мето-

дического обеспечения. Нижегородская область приняла участие в решении этой проблемы.

Педагогический коллектив МБДОУ «Детский сад № 404 “Ростки”» Советского района Нижнего Новгорода участвовал в апробации технологии независимой системы оценки качества дошкольного образования, которая была разработана в лаборатории социально-педагогических измерений в образовании ГБОУ ДПО «Нижегородский институт развития образования».

Участие в этой процедуре для нас — неоценимый управленческий опыт, приобретение которого позволило нам совершенствовать деятельность ДОО в соответствии с требованиями действующей законодательной базы и реальными потребностями заказчиков образовательных услуг. В процессе участия в процедуре независимой системы оценки качества дошкольного образования педагогический коллектив нашего МБДОУ убедился в том, что такая работа необходима: это позволяет провести самоанализ, рефлекссию деятельности ДОО; определить проблемные поля, наметить пути дальнейшего развития организации.

Одним из объектов оценки качества дошкольного образования была основная образовательная программа дошкольного образования (ООП ДО) МБДОУ «Детский сад № 404 “Ростки”», которая была оценена в 17 баллов (100 %), то есть получила максимально возможный результат. Однако, несмотря на это, педагогический коллектив нашей ДОО, проанализировав ООП ДО по четырем критериям — полнота структуры, адаптированность, направленность на индивидуализацию образования и результативность, — пришел к выводу о необходимости обогащения содержания программы в направлении усиления ее вариативной части.

Работая в этом направлении, прежде всего мы подробно представили содержание дополнительной обще-

образовательной общеразвивающей программы духовно-нравственного воспитания детей 5—6 лет «Мы россияне, мы нижегородцы», которая была разработана и апробирована в рамках деятельности региональной инновационной площадки по теме «Разработка и апробация модели духовно-нравственного воспитания детей дошкольного возраста в образовательном пространстве ДОО» под научным руководством кандидата культурологии, доцента кафедры теории и методики дошкольного образования ГБОУ ДПО «Нижегородский институт развития образования» И. Н. Кольцовой.

Из 255 детей, посещающих сейчас МБДОУ, 53 ребенка относятся к группе детей с ограниченными возможностями здоровья (ОВЗ), четыре ребенка — инвалиды. Адаптированность программы отражена в содержательном разделе. Соответствующий пункт содержательного раздела ООП ДО был переработан нашими специалистами — педагогами-психологами, учителем-логопедом, учителем-дефектологом — с учетом особых образовательных потребностей детей с ОВЗ, осваивающих программу (дети с ЗПР, нарушениями опорно-двигательного аппарата и др.).

Необходимость обеспечения направленности программы на индивидуализацию образования подтолкнула педагогический коллектив нашего МБДОУ к пересмотру структуры и содержания карт индивидуального развития воспитанников — с целью построения индивидуальной образовательной траектории каждого ребенка с учетом его индивидуальных особенностей, предпочтений, склонностей. Разработан диагностический инструментарий, обеспечивающий определение результативности программы, «индивидуальный учет результатов освоения обучающимися образовательных программ» (Закон «Об образовании в Российской Федерации», ст. 28, п. 3).

Оценка качества условий реализации образовательной

программы в ходе процедуры независимой оценки качества дошкольного образования осуществлялась по шести направлениям: психолого-педагогические условия; развивающая предметно-пространственная среда; материально-технические условия; кадровые условия; финансовые условия; управленческие условия.

На декабрь 2014 года условия реализации ООП ДО в МБДОУ «Детский сад № 404 «Ростки»» соответствовали норме — 96,7 % (59 баллов из 61 возможного). Мы стали искать причины, которые не позволили оценить условия реализации ООП ДО в нашем МБДОУ максимальным количеством баллов. Так, проблемно-ориентированный анализ кадровых условий реализации ООП ДО показал следующее: требуется повышение квалификации педагогов по проблемам введения ФГОС ДО; необходима профессиональная переподготовка двух педагогов организации; нужна разработка алгоритма взаимодействия специалистов организации по введению ФГОС ДО в деятельность МБДОУ; требуется включение значительного количества педагогов в инновационную деятельность.

Выявив проблемы, мы приступили к их устранению. Деятельность МБДОУ в этом направлении привела к следующим результатам.

В настоящее время выполняются в полном объеме требования ФГОС ДО к кадровым условиям реализации ООП ДО; в организации сложился работоспособный, увлеченный, инициативный коллектив; педагоги компетентны во всех вопросах ФГОС ДО, осуществляют согласованное взаимодействие по введению ФГОС ДО в деятельность организации; 100 % педагогов включены в инновационную деятельность по проблеме духовно-нравственного воспитания дошкольников в контексте ФГОС ДО; создана группа наставничества, разработано Положение о наставничестве.

Мы выявили также, что в методической работе не-

достаточно представлена тематика духовно-нравственного воспитания детей дошкольного возраста в контексте введения ФГОС ДО. В 2015/2016 учебном году в ДОО используются разнообразные формы организации повышения профессиональной компетентности педагогов по проблемам духовно-нравственного воспитания детей дошкольного возраста. Приоритет отдается интерактивным формам и методам профессионального образования педагогов.

Анализ материально-технических условий реализации ООП ДО показал, что недостаточно полно представлены: развивающая предметно-пространственная среда групп, обеспечивающая сохранение и укрепление психического здоровья воспитанников, их духовно-нравственное воспитание; наглядный материал по ознакомлению детей с русским народным бытом.

Для устранения выявленных недостатков нами были предприняты определенные действия: оснащен кабинет педагога дополнительного образования по ознакомлению детей с русской народной культурой; дополнены краеведческим материалом и произведениями народного декоративно-прикладного искусства уголки краеведения в группах; в методическом кабинете создан блок духовно-нравственного воспитания детей.

Анализ финансовых условий реализации ООП ДО обнаружил недостаточное бюджетное финансирование организации, необходимость поиска дополнительного внебюджетного финансирования. В настоящее время расширяется спектр дополнительных платных образовательных услуг для детей всех возрастных групп на основе мониторинга образовательных запросов семьи — созданы новые дополнительные общеобразовательные общеразвивающие программы, разработаны и утверждены соответствующие локальные акты.

Анализируя по результатам анкетного опроса «Дет-

ский сад в оценках родителей» удовлетворенность родителей (законных представителей) качеством образовательных услуг, которая была оценена в 100 % (27 баллов), мы обратили внимание на то, что более низкие оценки родители поставили по таким показателям, как «регулярно проводится изучение образовательных потребностей родителей» (87,5 %), «эффективно работают органы общественного самоуправления» (89,5 %), «осуществляется взаимодействие с организациями здравоохранения, культуры, другими образовательными организациями» (91,4 %).

Мнение родителей (законных представителей) стало для нас сигналом к действию. Была модернизирована структура официального сайта детского сада — с целью обеспечения более качественной обратной связи между родителями воспитанников и администрацией, педагогическими работниками ДОО. Разработаны новые опросные листы, направленные на выявление запросов родителей по самым разнообразным аспектам воспитания, образования и развития детей дошкольного возраста. Была обновлена система управления, созданы новые формы управления: Комиссия по урегулированию споров между участниками образовательных отношений, Совет по взаимодействию с социумом, Совет родительской общественности.

Таким образом, на собственном опыте коллектив нашей дошкольной организации убедился в том, что отдельные недостатки в деятельности ДОО, которые выявляются с помощью процедуры независимой оценки качества образования, вполне можно устранить за счет внутренних ресурсов. Самое главное — вовремя обозначить проблемные поля в деятельности ДОО и обеспечить своевременное их устранение.

Все отмеченное выше свидетельствует о больших возможностях независимой оценки качества образования в совершенствовании деятельности дошкольной образовательной организации.

ОПЫТ РЕАЛИЗАЦИИ ТЕХНОЛОГИИ НЕЗАВИСИМОЙ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ В ШКОЛЕ

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ
СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО
ИНСТРУМЕНТАРИЯ
В ИЗУЧЕНИИ
УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ
ПОТРЕБИТЕЛЕЙ КАЧЕСТВОМ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УСЛУГ

*М. С. ГРИШИНА, старший
научный сотрудник
лаборатории социально-
педагогических измерений
в образовании
ГБОУ ДПО НИРО*

Изучение мнения потребителей имеет большое информационное значение в оценке деятельности школы, но слабо представлено в практических исследованиях. Между тем в Государственной программе РФ «Развитие образования» на 2013—2020 годы стоит задача «включения потребителей образовательных услуг в оценку деятельности системы образования через развитие механизмов внешней оценки качества образования» [1].

Потребителями образовательных услуг школы можно считать: учащихся и их родителей; преподавателей вузов и ссузов, куда поступают выпускники; работодателей, в чьи организации приходят молодые люди; общество и государство, гражданами которого являются школьники.

Включение каждой группы потребителей в оценку деятельности ОО требует специфических подходов и мето-

дов. Мы начали эту работу с изучения мнения родителей и обучающихся. Именно родители в состоянии предъявлять свои требования к качеству образовательных услуг. И у обучающихся к 9-му классу уже сформировано собственное представление о школе, они вполне могут оценить качество образования, высказать свои пожелания и предложения по организации деятельности ОО.

Социологический инструментарий оценки качества образования включает в себя различные виды сбора, обработки и анализа информации о качестве образования. Наиболее актуальным видом социологического исследования является *анкетный опрос*.

Начиная с 2010 года мы применяли методику анкетного опроса обучающихся и их родителей, каждый год корректировали анкеты, в которых оставались вариативная и инвариантная части. Этапами проведения опроса стали: разработка программы опроса и инструментария (анкет, макета базы данных и т. п.), проведение опроса, обработка данных опроса, подготовка аналитических материалов.

Мы применяли метод сплошной выборки, который является репрезентативным для образовательных организаций, участвующих в исследовании. Состав выборки в различные годы проведения исследования представлен в таблице 1.

Таблица 1

Участники исследования уровня удовлетворенности потребителей качеством образовательных услуг

Год	Количество ОО	Опрос родителей (количество человек)	Опрос обучающихся (количество человек)
2010	15	900	—
2011	8	4020	—
2012	5	2882	1144
2013	10	4321	1059

Окончание табл. 1

Год	Количество ОО	Опрос родителей (количество человек)	Опрос обучающихся (количество человек)
2014	15	2902	807
I полугодие 2015	3	1072	694
Всего	56	16 097	3704

Инвариантный блок вопросов предполагает оценку респондентами по пятибалльной шкале 18 показателей деятельности школы, включающих качество педагогической и управленческой деятельности, программ обучения, состояние материально-технической базы, режима безопасности, эффективности деятельности органов государственно-общественного управления, питания и программ здоровьесбережения и многого другого. Формулировки вопросов составлены так, что родители и обучающиеся могут адекватно выстроить оценки, опираясь на свой опыт взаимодействия со школой и восприятие различных сторон школьной жизни.

Вариативная часть анкет менялась ежегодно, добавляя новые аспекты исследования качества образования и факторов, от которых оно зависит. Инвариантная часть анкетного опроса позволила придать исследованию черты мониторинга. Мы можем проследить, как менялся уровень удовлетворенности родителей и обучающихся качеством образовательных услуг по годам (см. таблицу 2 на с. 102—103).

Родители традиционно высоко оценивают уровень квалификации педагогов и администраторов, качество образования и образовательных программ, оптимальный режим обучения, хорошую организацию воспитательного процесса, комфортный социально-психологический климат, доступное информирование о работе школы.

Таблица 2

Окончание табл. 2

Мониторинг удовлетворенности родителей качеством образовательных услуг

№ п/п	Показатель	Согласны + полностью согласны, %		
		2012 г.	2013 г.	2014 г.
1	Удовлетворенность качеством образования	80	74	81
2	Удовлетворенность образовательными программами, реализуемыми в ОО	63	61	70
3	Удовлетворенность организацией работы с одаренными детьми	28	25	47
4	Удовлетворенность организацией системы дополнительного образования	48	51	73
5	Удовлетворенность организацией воспитательной работы	70	68	76
6	Удовлетворенность организацией режима обучения	78	74	84
7	Удовлетворенность доступностью различных видов обучения (индивидуальное, дистанционное, семейное образование и др.)	25	28	45
8	Удовлетворенность уровнем безопасности в ОО	42	49	68
9	Удовлетворенность деятельностью ОО по сохранению и укреплению здоровья детей	40	54	71
10	Удовлетворенность организацией медицинского обслуживания в ОО	34	48	33
11	Удовлетворенность организацией горячего питания в ОО	44	50	64
12	Удовлетворенность комфортностью школьной среды	65	57	80

№ п/п	Показатель	Согласны + полностью согласны, %		
		2012 г.	2013 г.	2014 г.
13	Удовлетворенность организацией работы по профилактике правонарушений среди подростков	33	40	64
14	Удовлетворенность работой администрации ОО	75	77	85
15	Удовлетворенность качеством педагогических кадров ОО	86	80	87
16	Удовлетворенность материально-техническим оснащением образовательного процесса	55	66	75
17	Удовлетворенность работой органов общественного самоуправления	56	54	71
18	Удовлетворенность организацией системы информации о деятельности ОО	66	67	86

По сравнению с 2012 годом значительно возросли оценки материально-технического оснащения школ, деятельности органов общественного самоуправления, работы по профилактике правонарушений среди подростков, качества горячего питания, здоровьесбережения, уровня безопасности, организации системы дополнительного образования.

Оказалось, что родители мало знают о различных формах организации образования (индивидуальных, дистанционных, семейном образовании), недостаточно положительных оценок качества образовательных программ для одаренных детей.

На протяжении всего периода наблюдения сохраняется низкая оценка качества медицинского обслуживания в школах.

Неудовлетворенность заказчиков отдельными образовательными услугами не исключает случаев, когда запрос на услуги может значительно превышать возможности ОО.

В целом родители лояльно относятся к своим школам, вместе с тем у различных образовательных организаций оценки потребителей отличаются друг от друга. Наиболее высокие оценки качества образовательных услуг дали родители образовательной организации повышенного статуса, в общеобразовательных школах удовлетворенность потребителей значительно ниже. Есть школы, где высокая результативность деятельности и хорошие условия организации образовательного процесса не получили признания в оценках родителей, что свидетельствует о недостаточной работе по формированию положительного имиджа образовательной организации.

Уровень удовлетворенности качеством образовательных услуг зависит от индивидуальных и социальных характеристик потребителей. Эту гипотезу мы подтвердили в результате исследования 2011—2012 годов.

В 2011 году в вариативную часть анкеты для родителей вошли переменные об ожиданиях родителей от школы, об уровне выполнения в семье воспитательной функции по отношению к ребенку, межличностных отношениях в семье ученика. По результатам опроса определилось положение респондентов в социальном пространстве по основным координатам этого пространства: образовательному статусу, профессиональному статусу, экономическому статусу.

Для родителей определяющим фактором удовлетворенности качеством работы школы является собственное социальное положение. Как уже отмечалось, среди родителей, недовольных качеством работы школы, больше людей с высоким образовательным уровнем. Это закономерно, недовольство качеством школьного образования

во многом связано с высокими ожиданиями родителей от школы, источник которых — качество образования самих родителей. Соответствовать запросам высокообразованных людей — трудная и не всегда выполнимая задача.

В 2013 году сотрудники лаборатории социально-педагогических измерений в образовании ГБОУ ДПО НИРО провели два групповых анкетных опроса родителей и старшеклассников в общеобразовательных организациях. В результате исследования мы получили оценку обучающимися качества образовательных услуг по тем же переменным, что и в анкете для родителей, только вопросы были сформулированы с учетом восприятия подростков. Мы не акцентировали внимание старшеклассников на оценках деятельности ОО, большой блок вопросов был посвящен самооценке результатов образовательной деятельности — человеческих «капиталов» (умений и навыков) обучающихся. Часть вопросов позволила выстроить структуру свободного времени подростков. Также мы изучили характеристики приписного социального статуса обучающихся, влияющего на уровень социализации подростков и на их удовлетворенность качеством образования.

Можно было предположить, что мнения родителей и их детей совпадут по большинству вопросов, ведь они оценивали одну и ту же школу (см. таблицу 3).

Таблица 3

**Сравнительная оценка
удовлетворенности родителей и обучающихся
качеством образовательных услуг школы**

№ п/п	Утверждение	Согласны (%)	
		родители	обучающиеся
1	Качественное обучение в начальной школе	85	70

Продолжение табл. 3

№ п/п	Утверждение	Согласны (%)	
		родители	обучающиеся
2	Высококвалифицированные и отзывчивые учителя	80	90
3	Квалифицированные директор и его заместители	77	86
4	Школа дает хорошее среднее образование	74	89
5	Удобный режим обучения	74	77
6	Хорошо организован воспитательный процесс	68	75
7	Легко найти нужную информацию о работе школы	67	73
8	Хорошее образование в 5—9-х классах	66	79
9	Высокий уровень предметной подготовки в 10—11-х классах	66	83
10	Современное материально-техническое оснащение	66	87
11	Интересные программы обучения	61	73
12	Комфортный социально-психологический климат	57	75
13	Эффективно работают родительские комитеты, управляющий и попечительский советы	54	—
14	Большое внимание уделяется вопросам сохранения и укрепления здоровья учеников и педагогов	54	51
15	Разнообразные и доступные дополнительные занятия (кружки, секции, факультативы)	51	71
16	Вкусно кормят горячими обедами и завтраками	50	50

Окончание табл. 3

№ п/п	Утверждение	Согласны (%)	
		родители	обучающиеся
17	Высокий уровень безопасности	49	75
18	Качественное медицинское обслуживание	48	52
19	Эффективная профилактика правонарушений среди подростков	40	60
20	Можно выбрать различные формы образования: индивидуальные, дистанционные, экстернат и др.	28	43
21	Много образовательных программ, в которых можно проявить свои таланты и способности (конкурсы, НОУ, олимпиады, конференции и т. п.)	25	86
22	Активно работают органы учебного самоуправления, и к их мнению прислушиваются	—	52

Как видно, и родители, и обучающиеся высоко оценили уровень квалификации педагогов и сотрудников администрации, качество обучения на всех уровнях образования, оптимальный режим обучения, хорошую организацию воспитательного процесса, комфортный социально-психологический климат, доступное информирование о работе школы.

Существенное расхождение в оценках родителей и обучающихся вызвала позиция «Много образовательных программ, в которых можно проявить свои таланты и способности (конкурсы, НОУ, олимпиады, конференции и т. п.)». В анкете для родителей это положение было сформулировано как «наличие интересных образовательных программ для одаренных детей». Свои по-

ложительные оценки о работе с одаренными детьми высказали 86 % обучающихся и только 25 % родителей. Скорее всего, дети лучше осведомлены о разнообразных образовательных программах, в которых они принимают непосредственное участие. Родители мало знают об этой стороне деятельности школы.

Оценки обучающихся превосходят оценки родителей. Наиболее существенные различия коснулись оценки материально-технического оснащения, предметной подготовки в 10—11-х классах, уровня безопасности в ОО, системы профилактики правонарушений среди подростков.

Низкие оценки и родители, и обучающиеся дали качеству горячего питания, медицинскому обслуживанию, режиму безопасности, профилактике правонарушений.

Большинство обучающихся, так же как и их родители, считают, что у них отсутствует выбор различных форм обучения.

К сожалению, оценка эффективности органов общественного управления в школах, по мнению потребителей, имеет невысокий уровень. Всего 54 % родителей считают, что родительские комитеты, управляющий и попечительский советы школ эффективно работают, и 52 % обучающихся согласились с тем, что органы ученического самоуправления (совет старшеклассников, ученический совет и др.) активно действуют и к их мнению прислушиваются. Низкие результаты, по всей видимости, связаны с недостаточным информированием родителей и обучающихся о деятельности органов государственно-общественного управления в школе.

Для обучающихся определяющим фактором удовлетворенности качеством образования является их собственный вклад в образовательную деятельность. Наибольшую удовлетворенность качеством образовательных услуг выражали именно те дети, кто учится успешно и тратит на учебу много времени. У тех обучающиеся, кто тратит

на занятия меньше времени и учится менее успешно, уровень удовлетворенности ниже. Очевидно, что собственный вклад в образование делает более ценными для обучающихся не только их усилия, но и труд педагогического коллектива.

В 2014 году в вариативную часть анкет для родителей и обучающихся была включена оценка респондентами основных недостатков в деятельности образовательной организации (см. таблицу 4).

Таблица 4

**Оценка родителями негативных сторон
деятельности школы**

№ п/п	Негативные стороны	Выбрали, %
1	Высокий уровень учебной нагрузки (перегрузка детей)	22
2	Недостаточная практическая ориентированность образования (много теории, недостаточное количество практических занятий)	17
3	Недостаточный уровень знаний в сфере естественнонаучных дисциплин (математика, физика, химия, биология и др.)	17
4	Недостаточный уровень знаний в сфере гуманитарных дисциплин (история, литература, русский язык, иностранный язык, обществознание и др.)	17
5	Недостаточно условий для физического развития детей	16
6	Не учитываются интересы, потребности, возможности ребенка	15
7	Недостаточный уровень информатизации школы (компьютерная техника, локальная сеть, Интернет, сайт)	14

Окончание табл. 4

№ п/п	Негативные стороны	Выбрали, %
8	Слабая воспитательная работа	13
9	Недостаточно информируют родителей о работе школы, не прислушиваются к вашему мнению	10
10	Некомфортный психологический климат в школе	9

При оценке недостатков работы школы родители в первую очередь отметили высокий уровень учебной нагрузки (перегрузка детей) (22 %). На втором месте по количеству отрицательных оценок — недостаточная практическая ориентированность образования (много теории, низкое количество практических занятий) (17 %).

Обучающиеся также отмечают среди основных негативных сторон деятельности школы высокий уровень учебной нагрузки (53 %), ученикам не нравится, как преподаются некоторые предметы (41 %), каждый четвертый потерял интерес к обучению (25 %). Старшеклассники отмечают слишком большое внимание к подготовке к ЕГЭ в ущерб другим навыкам (23 %) (см. таблицу 5).

Таблица 5

Оценка обучающимися негативных сторон деятельности школы

№ п/п	Негативные стороны	Выбрали, %
1	Очень много занятий, большая нагрузка	53
2	Плохо преподаются некоторые предметы	41
3	Частая смена учителей	27
4	Неинтересно учиться	25
5	Слишком большое внимание к подготовке к ЕГЭ в ущерб другим навыкам	23

Окончание табл. 5

№ п/п	Негативные стороны	Выбрали, %
6	Слабое техническое оборудование кабинетов	17
7	Не хватает учебников, учебных пособий	17
8	Недостаточное внимание физической подготовке и спорту	17
9	Некомфортный психологический климат	16
10	В школе некрасиво и неуютно	14

В 2015 году мы добавили в анкету переменные, связанные с оценкой результатов работы школы.

В оценке результатов школьного образования самым предпочтительным вариантом ответа является суждение «Ребенок стал более воспитан, приобрел друзей».

Респонденты высоко оценивают результаты образования в гуманитарной сфере, немного ниже оценки полученных детьми знаний в области естественнонаучных дисциплин.

Подавляющее большинство родителей (76 %) и старшеклассников (72 %) считают, что в школе дети осваивают много практических навыков, необходимых для жизни. Но только половина родителей (52 %) и 67 % обучающихся согласились с утверждением: «Ребенок сориентировался в мире профессий, освоил значимые для профессиональной деятельности навыки» (см. таблицу 6).

Таблица 6

Оценка потребителями результатов образования в школе

№ п/п	Суждения	Согласен + полностью согласен (%)	
		обучающиеся	родители
1	Стал более воспитан, приобрел друзей	87	82
2	Стал настоящим гражданином своей страны, патриотом	80	76

Окончание табл. 6

№ п/п	Суждения	Согласен + полностью согласен (%)	
		обучающиеся	родители
3	Получил качественное образование в гуманитарной сфере (история, литература, русский язык, иностранный язык, обществознание и др.)	79	72
4	Освоил много практических навыков, необходимых для жизни	76	72
5	Сформировал эстетическое восприятие мира, хороший вкус	75	71
6	Приобрел хорошие знания в области естественнонаучных дисциплин (математика, физика, химия, биология и др.)	74	63
7	Укрепил свое здоровье, физически окреп	70	69
8	Удалось проявить и развить свой талант, способности	68	62
9	Сориентировался в мире профессий, освоил значимые для профессиональной деятельности навыки	67	52

Безусловно, каждая школа стремится достичь высоких результатов при обеспечении необходимыми условиями. Мнение родителей и старшеклассников особенно важно в понимании эффективности предпринятых школой усилий, помогает определить, как достигаются высокие результаты обучающихся и организации в целом.

Анкетные опросы основных потребителей образовательных услуг позволили: сравнить оценки родителей и обучающихся, выделить наиболее существенные расхождения между ними и объяснить их причины; определить проблемные зоны в деятельности школы; выявить

возможные факторы — причины возникновения обнаруженных недостатков; спроектировать управленческие решения по развитию школы. В перспективе мы планируем продолжить исследование уровня удовлетворенности потребителей качеством образовательных услуг и включить в него более широкий круг респондентов: студентов, преподавателей вузов и техникумов, рабочих, служащих, работодателей.

II ЛИТЕРАТУРА

1. Государственная программа Российской Федерации «Развитие образования» на 2013—2020 годы / утв. распоряжением Правительства РФ от 22 ноября 2012 г. № 2148-р // Режим доступа: http://www.edu.ru/index.php?page_id=5&topic_id=22&sid=25968 (дата обращения 20.03.2013).
2. *Еремина, В. Ю.* Оценка качества образования в среднем общеобразовательном учреждении : методическое пособие / В. Ю. Еремина, М. С. Гришина, С. А. Сьянов. — Н. Новгород : Нижегородский институт развития образования, 2013. — 150 с.
3. *Еремина, В. Ю.* Технология оценки качества образования в школе : рабочая тетрадь / В. Ю. Еремина, О. А. Сафонова, М. С. Гришина. — Н. Новгород : Нижегородский институт развития образования, 2014. — 56 с.
4. *Еремина, В. Ю.* Подходы к формированию региональной модели оценки качества образования / В. Ю. Еремина, М. С. Гришина // Нижегородское образование. — 2012. — № 4. — С. 36—42.
5. *Еремина, В. Ю.* Социологический подход к оценке качества образовательной деятельности / В. Ю. Еремина, М. С. Гришина // Нижегородское образование. — 2014. — № 3. — С. 164—169.
6. *Еремина, В. Ю.* Формирование региональной модели оценки качества образования / В. Ю. Еремина, М. С. Гришина // Журнал руководителя управления образованием. — 2013. — № 8. — С. 22—27.

РОЛЬ НЕЗАВИСИМОЙ
ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА
ОБРАЗОВАНИЯ
ДЛЯ РАЗВИТИЯ
КАДРОВОГО ПОТЕНЦИАЛА
МУНИЦИПАЛЬНОЙ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ
СИСТЕМЫ

*Л. В. ЖИГАНОВА,
заведующая информационно-
диагностическим кабинетом
управления образования
администрации
Володарского района*

Августовские педагогические конференции, открывавшие новый, 2015/2016 учебный год, были посвящены вопросам реализации указов Президента РФ в области образования.

В одном из указов (от 7 мая 2012 г. № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики») была поставлена задача обеспечения формирования независимой оценки качества работы организаций, оказывающих социальные услуги, включая определение критериев эффективности работы таких организаций и введение публичных рейтингов их деятельности.

Федеральный закон № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» определяет качество образования как комплексную характеристику образовательной деятельности и подготовки обучающегося, которая выражает степень их соответствия федеральным государственным образовательным стандартам и потребностям физического или юридического лица, в интересах которого осуществляется образовательная деятельность.

В Володарском районе уже имеется опыт оценки качества работы образовательных организаций. С 2012 года действует Общественный совет по формированию независимой оценки качества работы образовательных организаций Володарского муниципального района, в функции которого входят:

- ✓ проведение независимой оценки качества работы муниципальных образовательных организаций;
- ✓ разработка предложений по созданию условий для повышения качества образовательных услуг.

Мнение Общественного совета учитывается при формировании рейтинга образовательных организаций на основе оценки эффективности их деятельности по итогам учебного года.

Для поощрения муниципальных образовательных организаций, имеющих лучшие показатели эффективности деятельности, с 2014 года учрежден переходящий Почетный штандарт администрации Володарского муниципального района «За вклад в развитие образования Володарского муниципального района».

В целях развития данного направления деятельности в 2014 году по договору с Нижегородским институтом развития образования было организовано научно-методическое сопровождение оценки качества образования в образовательных организациях района. В ходе этой работы были изучены:

- ✓ общая результативность деятельности образовательных организаций;
- ✓ уровень удовлетворенности потребителей образовательных услуг качеством деятельности образовательной организации;
- ✓ степень соответствия условий и организации образовательного процесса государственным требованиям к деятельности ОО.

В результате проведенной работы были получены следующие результаты.

Наиболее высоким является уровень удовлетворенности потребителей качеством образовательных услуг, этот показатель находится в диапазоне от 67 до 100 %.

Общая результативность деятельности школ оценивается показателями от 67 до 95 %.

Оценка качества условий организации образовательного процесса немного ниже, чем оценки по двум предыдущим направлениям, и составляет от 48 до 95 %.

Каждая образовательная организация получила аналитические материалы по оценке качества образования, включающие:

- ✓ информационную карту результативности деятельности и качества условий;
- ✓ линейное распределение данных анкетного опроса родителей и обучающихся.

Проведенная внешняя оценка качества деятельности образовательных организаций района представила полную, актуальную и достоверную информацию о состоянии муниципальной системы образования, стала объективной основой для принятия управленческих решений как на уровне управления образованием, так и на уровне каждой школы.

По итогам проведенного исследования были внесены изменения и дополнения в деятельность по информационно-методическому и организационному сопровождению муниципальной системы образования.

Имеющаяся муниципальная система мониторинга качества образования получила свое дальнейшее развитие — была дополнена отдельными показателями независимой оценки качества образования.

В плане деятельности управления образованием района на 2015/2016 учебный год увеличено количество мероприятий, направленных на изучение мнения родителей и

обучающихся о качестве образовательных услуг. Кроме традиционных опросов, анкетирования мы активно используем возможности таких форм, как собрание районного родительского актива и районного совета старшеклассников, интернет-ресурсы.

Образовательными организациями района также была проведена работа, направленная на решение выявленных в их деятельности проблем. В школах были скорректированы программы развития в части сопровождения образовательного процесса и внедрены новые формы работы с педагогами.

Например, внутрикорпоративное обучение успешно используется в ряде школ нашего района (№ 42, 48, 53, 58) и дает положительные результаты в повышении профессиональной компетентности педагогических работников, а следовательно, способствует повышению качества результатов образования.

По результатам проведенной в районе работы по независимой оценке качества образования с целью продолжения изучения данного вопроса подготовлена программа деятельности инновационной площадки НИРО по теме «Разработка единых подходов к формированию независимой оценки качества образования (НОКО) в условиях преемственности уровней общего образования в реализации ФГОС» на базе трех образовательных организаций района:

- ✓ детского сада № 1;
- ✓ начальной школы № 12;
- ✓ средней школы № 3.

Надеемся, что результатом этой совместной работы с Нижегородским институтом развития образования станет единая стратегия независимой оценки качества образования, которая обеспечит преемственность и качество внедрения стандарта на всех уровнях общего образования в Володарском муниципальном районе.

РЕЗУЛЬТАТЫ НЕЗАВИСИМОЙ
ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА
ОБРАЗОВАНИЯ КАК ФАКТОР
ОПТИМИЗАЦИИ И РАЗВИТИЯ
МУНИЦИПАЛЬНОЙ
СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

Е. В. ФАЛИНА,
главный специалист
управления образования
администрации
Приокского района,
г. Нижний Новгород

Образовательный комплекс Приокского района Нижнего Новгорода включает сегодня 40 образовательных организаций с общей численностью 16 602 обучающихся разного уровня. В районе есть школы повышенного статуса, общеобразовательные, коррекционные, до этого учебного года была вечерняя школа, которая реорганизована.

Приокский район является одним из самых малочисленных в Нижнем Новгороде, однако процессы развития, строительства новых микрорайонов в нем идут полным ходом. В связи с этим постоянный мониторинг образовательных запросов населения позволяет нам последовательно расширять спектр образовательных и воспитательных услуг, качество которых будет определять потребитель.

В 2013/2014 учебном году при научно-методическом сопровождении лаборатории социально-педагогических измерений в образовании НИРО был успешно запущен проект по независимой оценке качества образовательных услуг в образовательных организациях района. Основные параметры, по которым шла оценка:

- ✓ результативность деятельности образовательных организаций;
- ✓ качество условий образовательного процесса;
- ✓ удовлетворенность потребителей качеством образовательных услуг.

Технология предполагает, что первые два объекта оценки (результативность и качество условий образования) изучаются с помощью информационных карт, которые заполняет руководитель образовательной организации, а анализирует независимый эксперт (в нашем случае это сотрудник лаборатории). Уровень удовлетворенности потребителей качеством образовательных услуг изучался с помощью анкетных опросов родителей и обучающихся.

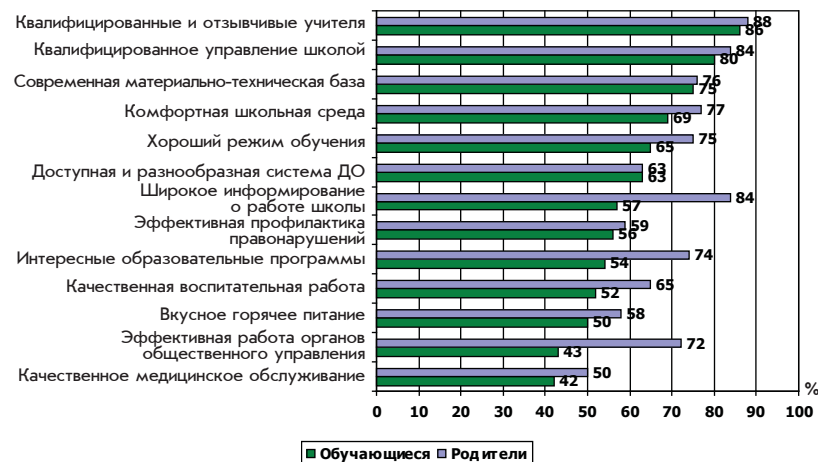
Весь процесс анкетного опроса от сбора информации и ввода базы данных был абсолютно независимым и проводился специалистами управления образования, методистами района; статистическую обработку базы данных и подготовку аналитических материалов осуществляли сотрудники лаборатории социально-педагогических измерений в образовании НИРО. Поэтому результаты, полученные в ходе исследования, мы считаем достоверными.

В проекте приняли участие 5380 респондентов. Из них 1059 учащихся 9—11-х классов и 4321 родитель учеников 2—11-х классов. Сравнительная оценка качества предоставления образовательных услуг обучающимися и родителями показала, что их вполне удовлетворяют квалификация и уровень преподавания учителей, современная материально-техническая база, режим обучения, а также доступная и разнообразная система дополнительного образования. Вместе с тем оставляют желать лучшего медицинское обслуживание, организация горячего питания, качество воспитательной работы, низкая эффективность деятельности органов общественного

управления (сейчас это коллегиальные органы управления) (см. диаграмму 1).

Диаграмма 1

Сравнительная оценка обучающимися и родителями качества образовательных услуг в ОО Приокского района



В ходе обработки данных информационных карт и анкетных опросов были получены следующие результаты (см. таблицу).

Оценка качества образования в ОО Приокского района

ОО	Результативность, %	Условия, %	Мнения потребителей, %	Кластер
№ 11	80	71	56	«Результативная школа»
№ 17	80	78	58	«Школа недостаточного имиджа»
№ 32	85	80	81	«Успешная школа»
№ 45	70	85	89	«Клиенто-ориентированная школа»
№ 48	90	87	92	«Успешная школа»
№ 134	75	82	81	«Успешная школа»

Окончание табл.

ОО	Результативность, %	Условия, %	Мнения потребителей, %	Кластер
№ 135	80	76	69	«Школа недостаточного имиджа»
№ 140	70	75	64	«Неэффективная школа»
№ 154	80	87	92	«Успешная школа»
№ 174	75	85	69	«Школа недостаточного имиджа»

Данные таблицы демонстрируют нам, что, по мнению родителей и учащихся, в большинстве школ созданы хорошие условия для реализации образовательного процесса. По данным, которые заполняли школы, многие показывают неплохую результативность. Таким образом, большинство школ Приокского района были признаны успешными и результативными, но определились и проблемы (см. диаграмму 2).

Диаграмма 2

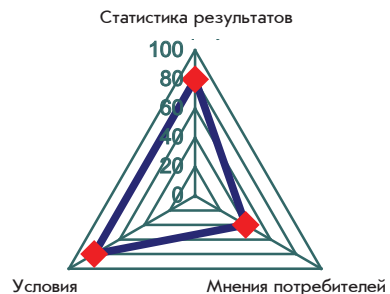


После получения результатов в каждой школе была определена стратегия управления школой, обусловленная проблемами, выявленными в ходе независимой оценки качества (см. диаграммы 3—6 на с. 122—123).

Перспективы результатов мониторинга видятся в улучшении качества результатов образования и, как следствие, в повышении конкурентоспособности образовательных организаций.

Диаграмма 3

Школа недостаточного имиджа



В «школах недостаточного имиджа» необходимо развивать организационную культуру и формировать социально-психологический климат, ориентированный на эффективное взаимодействие с обучающимися и их родителями

Диаграмма 4

Результативная школа



В «результативной школе» необходимо подкрепление образовательных достижений положительным имиджем ОО и развитием ресурсной базы для улучшения условий образовательного процесса

Диаграмма 5

Неэффективная школа



В «неэффективных школах» необходимо повышать качество управленческой деятельности и ориентировать на эффективное использование ресурсной базы в образовательном процессе

Диаграмма 6

Клиенто-ориентированная школа



«Клиенто-ориентированные школы» нуждаются в развитии инновационных педагогических технологий, повышающих результативность педагогической деятельности

Данные, полученные в результате исследования независимой оценки качества, позволили на уровне управления образования предпринять следующие управленческие решения:

- ✓ проведен первый этап оптимизации сети образовательных организаций;
- ✓ финансовые средства перераспределены среди образовательных организаций исходя из выявленных проблем;
- ✓ произошли кадровые изменения в административном составе образовательных организаций;
- ✓ осуществляются поддержка и распространение опыта работы «успешных школ».

В 2016/2017 учебном году планируется повторить мониторинг и проанализировать результаты, полученные школами, а также оценить эффективность принятых решений.

Постоянный мониторинг образовательных запросов населения позволит нам последовательно расширять спектр образовательных и воспитательных услуг в образовательных организациях района, качество которых будет определять потребитель.

МОНИТОРИНГ КАЧЕСТВА
ОБРАЗОВАНИЯ В ШКОЛЕ
КАК ИНСТРУМЕНТ
ЭФФЕКТИВНОГО
УПРАВЛЕНИЯ
РАЗВИТИЕМ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ
ОРГАНИЗАЦИИ

*С. Н. ГАШКОВА,
директор МБОУ СШ № 8
с углубленным изучением
отдельных предметов,
г. Кстово,
Заслуженный учитель РФ,
Почетный гражданин
Кстовского района*

Проблема управления качеством образования особенно актуальна в наше время — время кризиса прежних систем ценностей и приоритетов, в эпоху формирования нового общества, нового человека. Поэтому поиск эффективных механизмов управления качеством образования просто необходим. Важнейшим условием повышения эффективности управления учебным процессом является систематический анализ объективных данных о состоянии качества образования учащихся.

С целью выполнения требований пункта 13 статьи 28 Федерального закона № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» — обеспечения функционирования внутренней системы оценки качества образования — в 2013 году в нашей школе было создано новое структурное подразделение — Центр оценки качества образования. Основными объектами внутренней системы оценки качества образования в школе являются: качество обра-

зовательных результатов учащихся, качество условий организации образовательного процесса, качество реализации основных и дополнительных общеобразовательных программ, качество воспитания, уровень профессиональной компетентности педагогов, эффективность управления качеством образования, информационная открытость и состояние здоровья учащихся.

За время функционирования Центра оценки качества образования в школе построена комплексная система оценочных процедур, разработан инструментарий мониторинговых исследований, усовершенствована система внутришкольного контроля. В рамках аналитического отслеживания процессов, определяющих количественно-качественные изменения образовательной среды, на протяжении трех лет наблюдается стабильный рост по многим показателям оценки. Деятельность Центра позволяет не только получить объективную информацию о развитии образовательной системы школы, но и оперативно реагировать на выявленные проблемы, принимая целенаправленные управленческие решения.

Экспертиза качества образовательного процесса и условий образования внутри школы — безусловно, важный инструмент управления образовательной организацией. Однако законодательство в сфере образования определяет проведение независимой (внешней) оценочной процедуры по отношению к школе со стороны независимых физических и юридических лиц — потребителей образовательных услуг как наиболее объективную и актуальную оценку эффективности, качества и доступности школьного образования. Понимая всю важность данного исследования, в сентябре 2012 года мы приняли предложение лаборатории социально-педагогических измерений в образовании ГБОУ ДПО НИРО об организации на базе нашей школы экспериментальной работы по теме «Научно-методическое сопровождение мониторинга качества

условий реализации основной образовательной программы в общеобразовательном учреждении в соответствии с ФГОС».

Ключевым предметом исследования стали условия реализации основной образовательной программы. Полное соответствие условий организации образовательного процесса государственным требованиям и стандартам должно найти свое отражение в высоком уровне подготовки обучающихся и удовлетворенности потребителей качеством образовательных услуг.

В ходе исследования образовательной среды школы разработан инструментарий для оценки качества образования: система оценочных показателей, оценочные шкалы, информационные карты, кластерные модели, анкеты, макеты баз данных. Объектами мониторинга стали общая результативность деятельности школы, качество условий организации образовательного процесса и уровень удовлетворенности потребителей качеством образовательных услуг.

Инструментарий мониторинга позволяет всем участникам образовательного процесса высказать свое мнение о качестве предоставляемой образовательной услуги, а результаты исследования становятся надежным основанием для принимаемых управленческих решений, направленных на повышение качества образования и эффективности работы школы в целом. Методы измерения органично включены в деятельность школы и традиционно осуществляются в образовательной организации. Набор показателей каждого из параметров имеет нормативно-правовое обоснование и может меняться в соответствии с действующим законодательством. Мониторинг качества образования в школе позволил сконцентрировать наши усилия на проблемных направлениях работы и выявить точки роста.

Так, на втором этапе эксперимента структура переменных по первому направлению оценки «результатив-

ность деятельности образовательной организации» включала три компонента: образовательная результативность; социальная результативность; экономическая результативность. На третьем этапе мы включили в оценку образовательной результативности школы данные о результатах государственной итоговой аттестации в 9-х и 11-х классах, что значительно ужесточило требования, но мы успешно с ними справились.

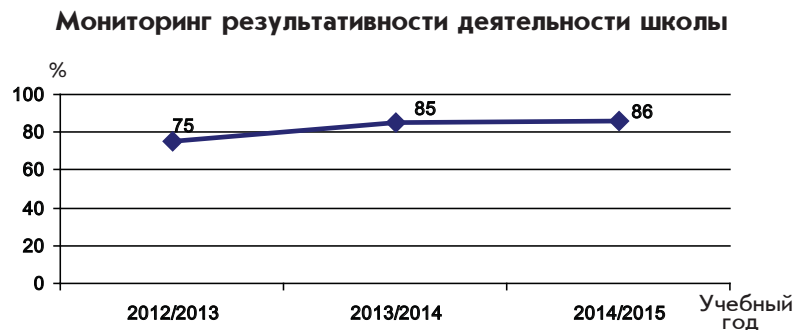
На протяжении трех лет наблюдался устойчивый рост по основным показателям оценки: положительная динамика сдачи промежуточной аттестации, значительное улучшение результатов сдачи ОГЭ в 9-х классах и ЕГЭ в 11-х классах (средний балл по многим предметам превысил областные значения), увеличение количества победителей и призеров муниципального этапа Всероссийской олимпиады школьников, числа побед и призовых мест по итогам конкурсов муниципального и регионального уровней.

За время реализации эксперимента школа стала победителем Всероссийского конкурса на лучшее образовательное учреждение, организующее физкультурно-оздоровительную работу; воспитательная система школы заняла второе призовое место в I Региональном фестивале воспитательных практик; Совет учащихся школы занял второе место по итогам областного конкурса моделей ученического самоуправления.

Результативность деятельности образовательной организации повысилась с 75 % в 2012/2013 учебном году до 86 % в 2014/2015 учебном году (см. график 1 на с. 128).

Наибольшее внимание руководители школы уделяли вопросам качества условий организации образовательного процесса. Информационная карта оценки качества условий образовательной деятельности в ОО содержала семь направлений: программно-методические условия; организационно-педагогические условия; кадровые условия;

График 1



информационно-образовательная среда; материально-технические условия; медико-оздоровительное сопровождение обучающихся; организационно-управленческие условия. Постепенное ужесточение критериев оценки помогло максимально приблизить требования к образовательной деятельности к государственным нормативам и повысить качество образовательной среды.

Для того чтобы преодолеть дисбаланс в оценках на протяжении последующих этапов эксперимента, мы усовершенствовали инфраструктуру и материально-техническую базу школы: оснащение учебных кабинетов приведено в полное соответствие с письмом Министерства образования и науки РФ от 24 ноября 2011 года № МД-1552/03 «Об оснащении общеобразовательных учреждений учебным и учебно-лабораторным оборудованием», школьная библиотека укомплектована учебниками более чем на 100 %, на территории школы открыт новый спортивный комплекс, обновлено оснащение школьной столовой, активно функционировали Центр восстановительного лечения и детский оздоровительный комплекс «Водяной», усовершенствована система школьной безопасности.

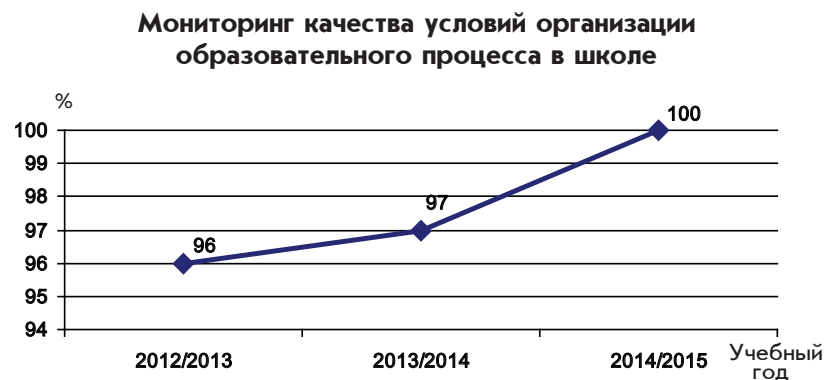
Информационно-образовательная среда школы также получила развитие: все учебные кабинеты оборудованы

автоматизированными местами для педагогов и интерактивными комплексами, увеличилось количество мобильных классов, создана электронная библиотека, освоена и активно используется программа электронного документооборота «Directum».

Большое внимание уделялось совершенствованию кадрового ресурсного обеспечения школьной образовательной системы, поскольку профессиональный уровень педагогического коллектива школы является ключевым элементом повышения результативности деятельности образовательной организации. 85 % учителей нашей школы имеют высшее образование, семь педагогов продолжают повышать свое образование в педагогических вузах. Все учителя прошли аттестацию, курсы повышения квалификации, в том числе по реализации федеральных государственных образовательных стандартов. Ежегодно педагоги школы принимают участие в конкурсном отборе лучших учителей, внедряющих инновационные образовательные программы, в рамках приоритетного национального проекта «Образование». В 2014 году учитель биологии Н. А. Кучерук стала победителем данного конкурсного отбора. Также наши педагоги повышают свой профессиональный уровень, принимая участие и занимая призовые места в конкурсах профессионального мастерства. Так, в прошедшем учебном году учителя школы стали победителями конкурса «Самый классный классный», конкурса для молодых педагогов «Открытие». 60 % педагогов нашей школы — молодежь в возрасте до 35 лет. Обновление педагогического корпуса молодыми учителями — безусловно, положительный факт, но вместе с тем влекущий за собой необходимость организации усиленной методической работы в рамках «Школы молодого учителя», более напряженной деятельности опытных педагогов-наставников. Мы много работали в этом направлении, что позволило нам добиться ожидаемых результатов.

По итогам 2014/2015 учебного года нам удалось получить положительные оценки по всем переменным информационной карты о качестве условий организации образовательного процесса (см. график 2).

График 2



Еще одним объектом мониторинга качества образования является удовлетворенность потребителей качеством образовательных услуг школы. Добиваясь высоких результатов и создавая необходимые условия для образования, важно понимать, какой ценой это достигается. Поэтому мнение родителей и обучающихся о деятельности школы — важный индикатор эффективности выбранной стратегии развития образовательной организации.

Результаты анкетных опросов родителей и обучающихся стали основанием для продвижения имиджа нашей школы.

Уже на старте исследования в 2013 году уровень удовлетворенности потребителей был довольно высоким — 88 %. Но мы получили необходимые сигналы о тех аспектах деятельности школы, о которых родители и дети плохо осведомлены (доступность различных видов обучения, удовлетворенность работой органов общественного самоуправления и т. д.).

В рамках программы повышения имиджа школы был реализован проект «Школьный сайт как условие развития информационно-образовательного пространства школы». Сегодня наш сайт входит в тройку лучших сайтов общеобразовательных школ Нижегородской области по итогам Общероссийского рейтинга сайтов. Для информирования участников образовательного процесса о деятельности школы активно используются ресурсы школьной образовательной сети «Дневник.Ру».

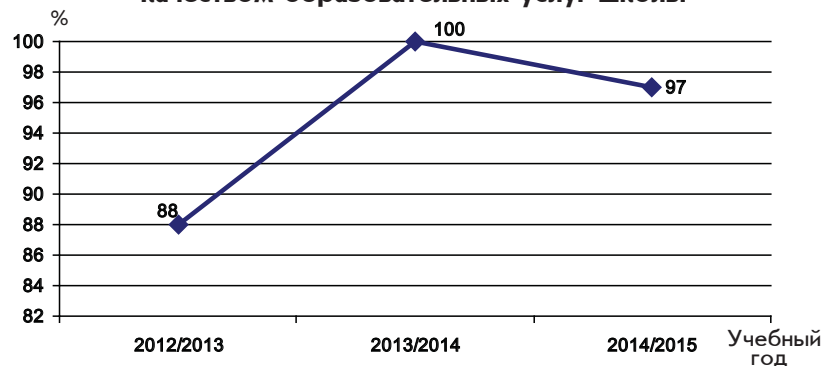
Также мы провели серьезную работу над развитием деятельности информационно-издательского центра школы и школьной типографии: сегодня в школе издаются три газеты для родителей и учащихся, журнал «Наша новая школа», литературный альманах, методические сборники. На протяжении трех последних лет школьная газета «Новое поколение» и журнал «Наша новая школа» становятся победителями Регионального фестиваля школьных СМИ, который ежегодно организует Нижегородский институт развития образования. Более эффективным стало сотрудничество со средствами массовой информации города и района: увеличилось количество публикаций в печатных СМИ, видеосюжетов о нашей деятельности на Кстовском телевидении и телеканале «Связист ТВ».

Во многом благодаря организованной информационной доступности и открытости деятельности на протяжении всех этапов эксперимента, по данным опросов родителей и учащихся, уровень удовлетворенности качеством образовательных услуг со стороны потребителей был довольно высоким и с каждым этапом увеличивался. А мнение родителей и учащихся для нас — важный индикатор эффективности выбранной стратегии развития школы.

По итогам 2014/2015 учебного года 97 % переменных получили положительные оценки респондентов (выше 50 %) (см. график 3 на с. 132).

График 3

Мониторинг удовлетворенности потребителей качеством образовательных услуг школы



Если по итогам первого года экспериментальной работы результатом оценки стала модель «Социально-ориентированная школа», то на втором и третьем этапах нам удалось войти в кластер «Успешная школа» (см. диаграммы 1, 2). Ключевое отличие кластера «Социально-ориентированная школа» от кластера «Успешная школа» — в недостаточной результативности образовательной организации.

Развитие ресурсной базы, приведение образователь-

Диаграмма 1

Социально-ориентированная школа



Диаграмма 2

Успешная школа



ной среды школы в соответствии с государственными требованиями и стандартами, улучшение имиджа образовательной организации обеспечили высокие образовательные результаты, что и помогло нам преодолеть дисбаланс в оценках. Результаты мониторинга качества образования в школе обсуждались с коллективом на педагогическом совете, публиковались в самообследовании руководителя школы по итогам каждого года, предоставлялись учителю.

Вся проделанная работа по повышению качества образования и улучшения имиджа школы позволила нам получить самые высокие баллы по итогам аккредитационной экспертизы в 2014 году. По итогам мониторинга можно сказать, что мы стали современной школой, где созданы все условия для того, чтобы у детей была возможность учиться интересно и увлекательно.

Качество образования зависит от того, насколько своевременно и адекватно будут реагировать образовательные организации на изменения внешней среды, потребности общества, социальный заказ, насколько эффективные и педагогически оправданные методы и технологии будут избраны, насколько объективной, независимой и систематической будет экспертиза деятельности ОО.

ПРИМЕНЕНИЕ ТЕХНОЛОГИИ
НЕЗАВИСИМОЙ ОЦЕНКИ
КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ
В ПРОЦЕССЕ ПОДГОТОВКИ
К АККРЕДИТАЦИИ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ
ОРГАНИЗАЦИИ

А. В. САВЕНКОВА, директор
МБОУ «Школа № 48»,
г. Нижний Новгород,
Почетный работник
общего образования РФ

В свете глубоких, серьезных изменений, которые испытывает в последнее время отечественная система образования, аккредитация школы призвана стать инструментом, с помощью которого государство будет контролировать, насколько полно отвечают проводимые им реформы общим потребностям общества. Согласно российскому законодательству аккредитация средней школы представляет собой обязательную, регулярно проводимую процедуру, основная цель которой — подтверждение того, что качество образовательного процесса в данном учебном заведении полностью соответствует требованиям государственного стандарта.

Для эффективной подготовки к аккредитации администрации школы необходимо построить свою деятельность на диагностико-прогностической основе, на внедрении педагогического мониторинга, который нужно рассматривать как процесс непрерывного слежения за состоянием, развитием педагогического процесса в целях его оптимизации, организации на научной основе и повышения результативности качества образования.

Однако единого подхода к оценке качества в обра-

зовании не существует. Многочисленные модели сильно отличаются друг от друга и не всегда практически оправданы.

Нашей школе предстояло пройти аккредитацию в 2012 году. Как и любой ОО, хотелось осуществить ее достойно. Поэтому для нас важно было разработать такую технологию оценки качества образования, которая могла бы сигнализировать о начале негативных или позитивных процессов; с помощью нее можно было бы выявить слабые звенья, которые потом стали бы основанием для принятия управленческих решений.

Основой данной технологии для нас стал многофакторный мониторинг качества образования, разработанный лабораторией социально-педагогических измерений в образовании НИРО под руководством ее заведующей, проректора по организационно-методической работе института, кандидата педагогических наук, доцента В.Ю.Ереминой и старшего научного сотрудника лаборатории М. С. Гришиной.

Почему он привлек наше внимание? Именно в этой технологии заложены все показатели, которые соответствуют критериям процедуры аккредитации. Данный мониторинг обладает способностью дать потребителям достоверную информацию о качестве деятельности ОО.

Показателей качества общего среднего образования, которые заложены в многофакторном мониторинге, много. Но, по нашему мнению, главным критерием в оценке качества образования является определение уровня учебных достижений учащихся в соответствии с принятыми государственными стандартами. Это и есть одна из актуальных задач экспериментальной деятельности — разработка эффективного измерительного инструмента, который мог бы «измерять» качество не только итоговой аттестацией при переходе с уровня на уровень, но и в течение всего периода обучения школьников.

Был создан банк валидных (оптимально эффективных для нашей школы) тестов, ряд комплектов КИМов для организации мониторинга по всем дисциплинам для оценки предметных, метапредметных и личностных результатов, который предполагает систематическое отслеживание результатов освоения программы в ходе стартовой, промежуточной и итоговой аттестации учащихся. В рамках этой экспериментальной работы нам пришлось пересмотреть огромное количество источников, в которых отражались различные варианты оценки внешнего и внутреннего аудита, и выбрать приемлемые для нашей школы.

В результате у каждого ребенка есть «Индивидуальная карта учащегося», которая позволяет анализировать динамику развития личности ученика.

Проведя оценку индивидуальных результатов учащихся, педагоги получают возможность сравнить их с групповыми и проследить динамику в классе.

Вместе с тем наиболее значительные успехи ребенка находят отражение в образовательной истории как накопленной оценке достижений учащегося (портфолио) в разных видах внеурочной деятельности.

МБОУ «Школа № 48», как и любая образовательная организация, стремится обеспечить нормальное функционирование и развитие образовательного процесса.

Федеральный государственный образовательный стандарт начального, основного и общего среднего образования включает требования к условиям реализации основной образовательной программы, в том числе кадровым, финансовым, материально-техническим, информационным, учебно-методическим и иным.

Условия реализации основной образовательной программы в большей степени влияют на удовлетворенность потребителей качеством образовательных услуг школы. Одним из способов оценки мы считаем изучение удовлетворенности родителей и учащихся. Основной метод — со-

циологический анкетный опрос. К настоящему времени мы отошли от бумажного варианта анкет и предлагаем интерактивный опрос для учащихся и их родителей на образовательном портале Дневник.ру.

Большое значение имеет то, что все три группы показателей: условия, результативность и мнение потребителей — рассматриваются взаимосвязанно. Наиболее наглядной формой отражения оценки по всем параметрам является лепестковая диаграмма, которая позволяет отнести общеобразовательную организацию к определенному кластеру. Именно такой результат более понятен как нам, педагогам, так и учащимся и родителям.

Типологизация школ в соответствии с трехмерной моделью позволяет осуществлять адресную помощь руководителям и педагогам по повышению качества образования.

Нельзя усовершенствовать то, что не было предварительно измерено. Именно многофакторный мониторинг позволяет распространить передовой опыт, выявить слабые зоны и сделать школу ответственной за результаты ее работы.

Важно отделить ответственность за оценку в ходе мониторинга от ответственности за улучшение результатов работы. С этой целью в школе был создан центр мониторинга, в состав которого вошли как представители педагогического коллектива, так и учащиеся и их родители. Мониторинг нужен именно для того, чтобы система получала достоверную информацию, необходимую для принятия решений о корректирующих мерах в тех случаях, когда школы не в состоянии совладать с ухудшением результатов.

Результаты независимой оценки обязательно должны быть представлены в открытом доступе и содержать механизмы обратной связи.

Информация размещается на сайте школы, публикуется в публичном отчете руководителя ОО.

Сочетание мониторинга и корректирующих мер имеет первостепенное значение для обеспечения стабильно высоких показателей. Корректирующие меры на уровне школы позволяют предотвратить появление в системе слабых звеньев, «очагов поражения».

В 2012 году, после проведения всех мониторинговых процедур, наша образовательная организация соответствовала кластеру «Школа недостаточного имиджа» — результаты у нее высокие и соблюдаются государственные требования к условиям образования, но при этом остается невысокой удовлетворенность потребителей.

Исследование показало, что необходимо информирование об услугах по гарантированным обязательствам ОО, то есть родителям нужно знать, какие услуги обязательны, а какие являются дополнительными. ОО должна строить работу на демонстрации достигнутых результатов, на более широком информировании социума как о своих задачах, так и об их исполнении.

Нами был разработан проект улучшения имиджа образовательной организации. Мы стали проводить больше совместных мероприятий с родителями. На заседаниях Совета ОО и родительского комитета, совета отцов стараемся выносить больше информации о работе наших структурных подразделений, о жизни школы. Активизировали работу сайта, школьную информацию распространяем не только среди учеников, но и среди их родителей, размещаем на информационном стенде в холле.

Опыт экспериментальной работы был представлен на областном семинаре «Оценка качества образования в ОУ», на интерактивной коллегии управления образования Приокского района «Формирование модели оценки качества образования в районе».

Управление образования проявило интерес к данной технологии и предложило всем школам Приокского района поучаствовать в проекте «Научно-методическое

сопровождение оценки качества образования». Это был своего рода внешний аудит, осуществленный главными специалистами управления образования.

И уже в 2014 году мы стали соответствовать кластеру «Успешная школа». Такой результат был для нас вдвойне приятен. Это означало, что наши грамотные управленческие решения были действенны.

Считаем, что модель многофакторного мониторинга оценки качества образовательных услуг — это не только действенный механизм подготовки к аккредитации, но и возможность почувствовать себя более уверенными во время этой процедуры. Желаем успехов тем ОО, которые в этом году выходят на аккредитацию и будут демонстрировать результаты своей работы.

**МЕХАНИЗМ ВКЛЮЧЕНИЯ
УЧАСТНИКОВ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ
ОТНОШЕНИЙ В ПРОЦЕДУРЫ
НЕЗАВИСИМОЙ ОЦЕНКИ
КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ**

***Е. Г. НАУМОВ, директор
МБОУ Сеченовская СОШ***

Сеченовская школа сотрудничает с лабораторией социально-педагогических измерений в образовании НИРО на протяжении трех лет. Основной задачей совместной деятельности является формирование в школе устойчивой и эффективной практики независимой оценки качества образования.

Частью концептуальной модели оценки качества образования выступает анкетный опрос родителей и обучающихся школы.

Успешная реализация образовательных программ предполагает наличие удовлетворенности потребителей качеством образования. Оценка уровня удовлетворенности должна охватывать, по возможности, всех потребителей. В малых коллективах уровень удовлетворенности потребителей возможно оценить в процессе личного взаимодействия. В коллективе большой школы необходимо использовать стандартизированные методики, позволяющие изучить мнения большинства респондентов с оптимальными затратами времени. Методикой, позволяющей получить объективные показатели удовлетворенности с оптимальными затратами времени, является анкетный опрос.

Практика использования анкетирования в школе не нова — она практиковалась и ранее. Новизна и эффективность применения анкетного опроса родителей и обучающихся состоит в использовании анкетного материала, разработанного лабораторией социально-педагогических измерений в образовании НИРО и учитывающего основные показатели эффективности работы школы.

Особое значение имеет сопоставление исследований удовлетворенности с оценкой качества условий организации образовательного процесса и результатов деятельности школы.

Результаты первого года исследования оказались ниже ожидавшегося школой уровня. При этом показатели во многом не совпадали с субъективным восприятием. Если показатели качества условий и результатов оказались незначительно ниже нормы, то удовлетворенность отставала существенно.

Школа использовала полученные результаты исследования в своей работе. Анализ исследования показал, что мы не в полной мере информируем родителей и обучающихся об условиях и результатах нашей деятельности, считая многие вещи очевидными и не требующими разъяснений. Так, например, мы имеем современное качест-

венное оснащение учебного процесса и отрицательный результат по данному показателю в оценке потребителей. В школе была намечена и проведена соответствующая работа по информационному освещению среди учащихся и родителей сильных сторон школы. Также особое внимание было уделено проблемам в работе школы с их решением в краткосрочной и среднесрочной перспективе.

Существенное внимание было уделено вопросам, снижающим показатели одновременно в условиях, результатах и оценках. Школа традиционно имела недостаточную базу для занятий физкультурой, что сопровождается невысокими процентом участников спортивных соревнований и уровнем удовлетворенности потребителей деятельностью школы по сохранению и укреплению здоровья.

Преподавание физической культуры в начальном звене было полностью передано учителям-предметникам, физкультурный зал школы используется для уроков начальных классов. Для преподавания физической культуры в среднем и старшем звеньях используется спортивный зал спорткомитета. В физкультурном зале школы проведен необходимый ремонт. Приняты меры по повышению участия в соревнованиях различного уровня.

Использование в деятельности школы результатов исследования, серьезное отношение к показателям, снижающим уровень удовлетворенности, стремление изменить их в лучшую сторону, широкая информационная работа дали результаты. По итогам исследования уровня удовлетворенности потребителей качеством образовательных услуг ОО в 2013/2014 учебном году выявлено существенное улучшение ее имиджа. Уровень удовлетворенности повысился в оценках как учащихся, так и родителей.

Проведение исследований, анализ полученных результатов положительно повлияли на поиск новых решений в деятельности школы, развитие информационной работы с родителями и учащимися.

Далеко не все вопросы могут быть решены в краткосрочной перспективе. Так, анализ причин недовольства обучающихся и родителей питанием в столовой, невысокого процента питающихся первоначально не дал явного результата. Питание осуществляется по типовому меню, качество приготовления пищи высокое, пищеблок оснащен в соответствии с современными требованиями. При детальном рассмотрении вопроса выяснилось, что на предприятии, в котором трудится большая часть родителей, питание в столовой не востребовано. При том что столовая готовит качественно, работники в целях экономии предпочитают приносить обеды с собой. Подобное отношение проецируется через детей и на питание в школе. В данном вопросе необходимо вести системную длительную работу с родителями и детьми по культуре питания.

В целом применение разработанной лабораторией модели оценки качества образования позволяет объективно и наглядно анализировать достижения и проблемы школы, определять краткосрочные задачи, тактические и стратегические цели нашей ОО, решать оперативные вопросы.

В процессе анкетирования существует определенная сложность в формировании мотивации респондентов. Среди учащихся мотивирование, как правило, требуется в вопросах обозначения практической пользы оценки качества и значимости их личного анонимного мнения. В то же время ребята присутствуют в школе ежедневно и приглашать их специально для анкетирования не нужно. Другой вопрос с родителями. Приглашение родителей специально для анкетирования несет риск формирования негативного отношения к нему. Собрание родителей в нашей школе проводится в соответствии со сложившейся практикой в виде общешкольного собрания по параллели классов и затем по классам. В общей сложности у родителей уходит на собрание около двух часов.

Практика мотивирования родителей учащихся нашей

школы показывает, что удобнее проводить ее в два этапа. На первом собрании до родителей доводится информация о проделанной работе по результатам предыдущего исследования и планируемой деятельности по улучшению работы школы. На последующем собрании внимание акцентируется на конкретных вопросах, которые удалось решить благодаря участию родителей в исследовании, и предлагается продолжить сотрудничество.

В основном все участники охотно участвуют в анкетировании. Сложность представляют родители, неохотно посещающие родительские собрания. Использование анкетирования в качестве инструмента независимой оценки качества образования требует полноты вовлеченности родителей в вопросы школьного обучения.

Независимая оценка качества образования является существенным условием повышения эффективности деятельности в первую очередь управляющей системы школы.

Процедура независимой оценки предполагает разработку инструментария, квалифицированную обработку полученных данных и их интерпретацию на основе современных научных знаний.

Взаимодействие школы с лабораторией социально-педагогических измерений в образовании НИРО позволило нам получить современный инструментарий независимой оценки качества, квалифицированное научное и экспертное сопровождение. Сотрудники лаборатории подготовили и предоставили школе инструментарий оценки, обеспечили обучение и консультации по организации и проведению опроса, обработали полученные результаты и изложили их в соответствии с поставленными задачами.

Мы проводили анкетный опрос учащихся и их родителей, обеспечив их мотивированное участие, сформировали базы данных по анкетному опросу. В школе заполняются информационные карты по условиям и результатам образовательной деятельности.

Соответственно школа и лаборатория несут ответственность за достоверность полученных результатов. При этом ответственность лаборатории несравнимо выше. Школа отвечает за достоверность первично собранной информации, лаборатория — за методику и инструментарий оценки, интерпретацию результатов. Мы также несем ответственность за использование полученных результатов исследования в практической деятельности по реализации общего образования, управлении школой.

В целом работа с лабораторией социально-педагогических измерений в образовании НИРО позволяет объективно и достоверно осуществлять независимую оценку качества образования, создает основу для повышения качества образования в школе.

**МОНИТОРИНГ
УНИВЕРСАЛЬНЫХ УЧЕБНЫХ
ДЕЙСТВИЙ ОБУЧАЮЩИХСЯ
НАЧАЛЬНОЙ ШКОЛЫ
В КОНТЕКСТЕ ОЦЕНКИ
РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ
ОРГАНИЗАЦИИ**

***Е. Н. БУБНОВА, заместитель
директора по УВР
МБОУ СОШ № 11, г. Павлово***

Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования задает качественно новое представление о том, каким должны быть содержание и образовательный результат начального образования. Меняются учебники, требования к образова-

тельным программам организаций и учебным планам. Меняется представление о критериях профессионального мастерства учителя, целях и методах его работы. И, конечно же, изменения распространяются на содержание и способы оценки результата образования. Теперь результативность складывается из сложного комплекса показателей, описывающих и знаниевые, и метапредметные, и даже личностные достижения ребенка. В профессиональной жизни педагог сталкивается с универсальными учебными действиями (УУД). С их формированием и оценкой теперь во многом связаны требования к профессионализму современного учителя начальной школы.

И для изучения процесса развития универсальных учебных действий нужен свой инструмент. Основные требования, которые предъявляются к нему, таковы: он должен, во-первых, быть межпредметным; во-вторых, позволять отделять знание или незнание фактической информации от владения или невладения, так сказать, «способом обращения» с этим знанием (УУД); в-третьих, изучать процесс развития УУД, а не только констатировать их наличие или отсутствие.

Наиболее точным измерительным инструментом для отслеживания и оценки процесса развития универсальных учебных действий является *мониторинг*.

Согласно требованиям федеральных государственных образовательных стандартов и метапредметные, и личностные образовательные результаты подлежат целенаправленному формированию и отслеживанию, а метапредметные результаты — еще и оценке. УУД формируются постепенно и поэтапно. Для того чтобы отслеживать продвижение каждого ребенка по пути развития УУД и эффективность собственной педагогической работы, и нужен мониторинг. Работа велась нами в рамках деятельности опытно-экспериментальной площадки лаборатории социально-педагогических измерений в образовании НИРО на

тему «Научно-методическое сопровождение системы мониторинга качества образования в общеобразовательном учреждении в соответствии с ФГОС» и с информационно-диагностическим кабинетом управления образования администрации Павловского муниципального района.

Цель мониторинга — отслеживание процесса развития и формирования метапредметных УУД учащихся 1—4-х классов для проектирования и своевременной корректировки учебного процесса.

Функции мониторинга:

✓ диагностическая — определение уровня развития того или иного умения — отслеживание динамики развития оценки качества по показателям и в целом;

✓ оценочная — наличие критериев эффективности решения поставленных задач (что такое «хорошо»);

✓ контрольная — критерии успешности работы учителя.

Задачи мониторинга:

✓ определение уровня сформированности метапредметных УУД каждого ученика на разных этапах обучения в начальной школе;

✓ отслеживание индивидуальной динамики продвижения учащихся к метапредметным образовательным результатам, выявление проблемных зон в решении задач образования и разработка на этой основе стратегии помощи учащимся, испытывающим трудности в формировании тех или иных метапредметных УУД;

✓ определение успешности деятельности педагога по формированию у учащихся метапредметных УУД, постановка на этой основе задач совершенствования образовательного процесса в классе и подбор педагогических и управленческих средств их решения.

В 1-м классе проводятся две диагностические процедуры: в сентябре — методика «Школьный старт», позволяющая поставить педагогические задачи на адапцион-

ный период, и в апреле — первый срез мониторинга. На основе анализа данных оценивается успешность работы за прошедший период и ставятся задачи работы с учащимися на предстоящий год. Затем мониторинг проводится в конце 2-го класса; цели — увидеть динамику развития УУД у каждого ученика, поставить задачи работы на третий год обучения. И так далее, вплоть до конца 4-го класса.

Мониторинг в 1-х классах проводится в сентябре. Цели диагностики — получение информации об уровне готовности к обучению в школе и прогнозирование особенностей адаптации первоклассников.

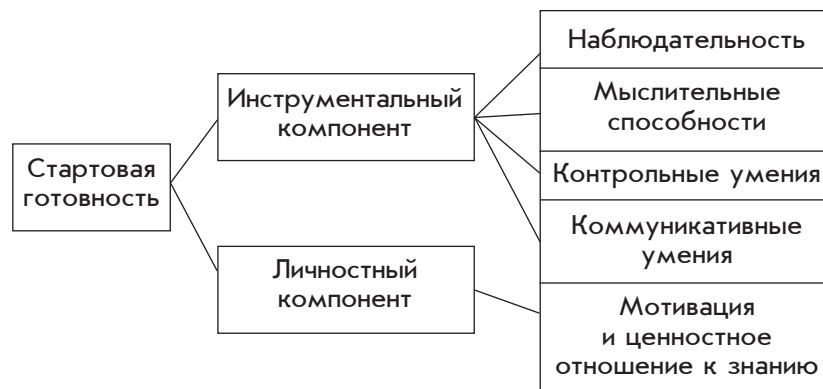
Психологическая готовность стала в последние годы «стартовым» показателем школьной жизни первоклассников. И это очень хорошо.

Но периодически мы сталкиваемся с ситуацией, когда по всем показателям психологической готовности ребенок находится в рамках возрастной нормы, а учиться, усваивать новый материал, общаться с другими детьми в учебных ситуациях ему трудно. Поэтому для определения перспектив обучения конкретного ребенка в конкретном классе предполагается оценка целого ряда показателей.

Стартовая готовность — это совокупность умений (то есть владение способами действия, мышления, общения), которые позволяют ребенку успешно осваивать учебный материал, подаваемый определенным образом, и включаться в образовательные ситуации, которые создает для него педагог. Необходимы определенные стартовые умения. Речь идет не об умении читать или считать, а о различных способностях метапредметного характера (см. схему на с. 148).

В начале года мониторингу формирования развития УУД предшествовало диагностическое обследование учащихся на основе методики «Школьный старт». Оно

Основные параметры диагностики стартовой готовности ребенка к успешному обучению



проводится на 3—4-й неделе сентября и позволяет определить стратегию работы с каждым учеником по достижению высоких образовательных результатов.

Мы используем рабочую тетрадь «Школьный старт» и методические рекомендации для учителя (авторы комплекта: Т. В. Беглова, М. Р. Битянова, Т. В. Меркулова, А. Г. Теплицкая; под редакцией канд. психол. наук М. Р. Битяновой (Центр психологического сопровождения образования «ТОЧКА ПСИ», Москва), канд. пед. наук С. Г. Яковлевой).

Результаты выполнения заданий обрабатывались на основе таблиц «Оценка» (см. таблицу 1 на с. 149). Баллы заносятся в сводную таблицу и суммируются. Высокий уровень готовности — выше 20 баллов, средний — от 20 до 10 баллов, низкий — ниже 10 баллов.

Особенность анализа диагностических результатов мониторинга в 1-м классе состоит в том, что они не оцениваются с точки зрения «достаточности» или «недостаточности», результатам присваиваются оценочные категории («базовый» и «ниже базового»). Это сделано осознанно и связано с тем, что в 1-м классе учитель вместе с учени-

Таблица 1

Сводная таблица данных диагностики

№ п/п	Ф. И. ребенка	Инструментальная готовность								Личностная готовность			Дополнительно
		1	2	3	4	5	6	7	8	...	16	17	
Всего в классе													
A	Высокий уровень, %												
B	Средний уровень, %												
B	Низкий уровень, %												

ками только начинает общий путь к достижению образовательных результатов начальной школы.

Для выявления уровня развития метапредметных УУД учащихся 1-го класса на конец года (конец апреля) проводился мониторинг, который позволил отследить приращение в уровне сформированности основных метапредметных УУД.

Для выявления уровня развития метапредметных УУД использовался комплект, состоящий из рабочей тетради «Учимся учиться и действовать» и методических рекомендаций для учителя (авторы комплекта: Т. В. Беглова, М. Р. Битянова, Т. В. Меркулова, А. Г. Теплицкая; под редакцией канд. психол. наук М. Р. Битяновой (Центр психологического сопровождения образования «ТОЧКА ПСИ», Москва), канд. пед. наук С. Г. Яковлевой). В программе реализуется комплексный психолого-педагогический под-

ход к отслеживанию и оценке процесса развития ребенка с первых недель его обучения в начальной школе до конца 4-го класса. Комплект открывает уникальные возможности для индивидуализации процесса обучения и достижения каждым ребенком высокого образовательного результата на основании системного, комплексного изучения его продвижения по образовательной траектории.

Анализ индивидуальных результатов позволяет педагогу решить несколько важных задач.

✓ С его помощью выявляется, какого рода задания вызывают у ребенка большие трудности, и продумать систему заданий, помогающих ученику освоить то или иное универсальное учебное действие.

✓ Анализ рейтинга всех восьми умений по таблице рейтингов поможет учителю определить приоритеты в работе с тем или иным учеником: С чего начать? Какие умения сегодня «замыкают» рейтинг? А на какие умения, напротив, можно опереться для создания ситуации успеха для ребенка? Такая работа особенно важна для учащихся, вошедших в группу 4 по результатам мониторинга (учащиеся, не справившиеся с обоими типами заданий по данному умению).

✓ Работа с индивидуальными данными дает возможность изучить темп выполнения ребенком диагностических заданий: успевает ли он работать наравне с основной группой класса? Если ребенок не справился с диагностическими заданиями, выполняя их со всем классом, но при этом неплохо выполнил их индивидуально, ему требуется особая забота учителя: подбор оптимального темпа работы на уроке, определение объема выполняемых заданий. У такого ребенка могут возникнуть сложности при выполнении контрольных и самостоятельных работ, которые предполагают решение определенного числа учебных задач за фиксируемое время. Если ребенок работает быстро и качественно, учителю необходимо

задуматься над тем, как поддержать учебную мотивацию такого потенциально сильного ученика.

✓ Изучение индивидуальных результатов помогает понять, есть ли необходимость привлечь к работе с ребенком таких специалистов, как педагог-психолог и логопед.

✓ Сравнение результатов диагностики по методике «Школьный старт», оценки навыков чтения на момент поступления в школу с результатами мониторинга позволяет получить и проанализировать информацию о динамике развития универсальных учебных умений ребенка.

Анализ результатов мониторинга по классу в целом дает возможность учителю грамотно спланировать работу по развитию метапредметных УУД с учетом уровня развития отдельных умений.

Для организации групповой работы на уроке, дифференциации заданий по содержанию и уровню сложности мониторинг позволяет выявить группы учащихся по каждому умению. Группы создаются в соответствии с результатами выполнения заданий двух типов: выполнение по образцу и ориентация в способе действия. Максимально может быть выделено четыре группы по каждому умению (см. таблицу 2).

Таблица 2

Логика анализа результатов диагностики

<p>Группа 1 Учащиеся, успешно справившиеся с заданиями «на выполнение» и «на ориентацию»</p>	<p>Группа 3 Учащиеся, не справившиеся с заданиями «на выполнение» и успешно выполнившие задания «на ориентацию»</p>
<p>Группа 2 Учащиеся, успешно справившиеся с заданиями «на выполнение» и не справившиеся с заданиями «на ориентацию»</p>	<p>Группа 4 Учащиеся, не справившиеся с обоими типами заданий по данному умению</p>

Это важная информация, которая позволит учителю подобрать для той или иной группы детей необходимые для их развития задания, образовательные ситуации, форму работы на уроке, задать нужную степень самостоятельности и т. д.

Индивидуальные результаты вносятся в портфолио ученика и обсуждаются с ним, излагаются родителям в индивидуальной беседе, для оказания посильной помощи педагогу в формировании УУД. Если есть необходимость, то данные результаты доводятся до сведения специалистов — психолога, логопеда с целью привлечения их к работе с данным ребенком.

Результаты класса доводятся до сведения педагогов, работающих в нем, что дает возможность учителю-предметнику грамотно спланировать развитие метапредметных УУД.

Учебно-методический комплект «Учимся учиться и действовать» позволяет системно, профессионально и всесторонне изучать и корректировать результативность и качество образования каждого ребенка, что соответствует ФГОС НОО. Таким образом, ежегодное отслеживание развития и формирования УУД дает педагогу неоценимую помощь в построении целенаправленной и эффективной работы по достижению качества образования для каждого ребенка.

Универсальные учебные действия выступают существенным фактором повышения эффективности освоения учащимися предметных знаний, умений и формирования компетенций, образа мира и ценностно-смысловых оснований личностного морального выбора. В данном направлении следует учитывать, что какой бы теоретический педагогический потенциал ни был разработан в современной системе образования, какие бы научно обоснованные проекты его обновления ни намечались, все они в результате замыкаются на учителе, так как «нет чудо-

действенных систем, существует учитель, вооруженный прогрессивной системой, сформированный как творческая, социально активная личность, умеющий нестандартно мыслить, профессионально действовать...» [4].

Учитывая данные положения, предъявляются и будут предъявляться высокие требования к педагогической деятельности педагога начальных классов по формированию универсальных учебных действий у детей. Для выявления оценки эффективности деятельности учителя начальных классов по формированию универсальных учебных действий необходимо выделить *компоненты их готовности*. С этой целью, опираясь на научные исследования в области профессиональной педагогической подготовки (Д. Б. Богоявленская, М. И. Дьяченко, Н. Д. Левитов, Л. А. Кандыбович, В. А. Сластенин), выделены мотивационно-ценностный, информационно-содержательный и практико-ориентированный компоненты готовности. Такой подход обосновывается рядом причин. Для выработки критериев качества подготовки учителей к формированию универсальных учебных действий у детей младшего школьного возраста в соответствии с ФГОС НОО к профессиональным личностным качествам учителя мы добавили потребность в самообразовании.

В *мотивационно-ценностном компоненте* в контексте нашего исследования мы выделяем следующие показатели:

- ✓ понимание значимости формирования УУД у младших школьников для успешного образовательного результата;
- ✓ осознание необходимости соблюдения преемственности в формировании универсальных учебных действий у детей;
- ✓ интереса и стремления к самостоятельному совершенствованию профессионального творчества, накоплению педагогического опыта в данном направлении.

Под *информационно-содержательным компонентом* подготовки учителя к формированию универсальных учебных действий у детей мы понимаем:

✓ владение знаниями о теоретических и методических основах УУД, их возрастной специфике, о планируемых результатах их формирования на этапах дошколы и начального образования;

✓ владение знаниями о специфике психолого-педагогических условий, технологиях формирования УУД у детей, взаимосвязи учебных предметов и формируемых УУД;

✓ формирование готовности к самостоятельному обновлению знаний, к овладению современными прогрессивными образовательными моделями организации учебного процесса с целью эффективного формирования универсальных действий у детей.

Практико-ориентированный компонент готовности учителя к формированию универсальных учебных действий включает в себя:

✓ овладение комплексом методик выявления уровня сформированности УУД; умениями анализа и разработки заданий, направленных на формирование УУД;

✓ готовность варьировать формы, способы, методы, условия в процессе проведения занятий, приобщать детей к самостоятельной организации учебной деятельности;

✓ наличие устойчивого интереса, потребности к непрерывному, самостоятельному пополнению своих знаний в данном направлении.

Комплекс названных критериев рассматривается как совокупность элементов целостного образования, находящихся в сложных взаимосвязях и взаимозависимостях. В силу различной сформированности различного содержания ее элементов также следует учитывать, что у каждого учителя готовность будет индивидуальной.

В готовности учителя к формированию универсальных учебных действий мы выделяем следующие уровни: низкий, средний, недостаточно высокий, высокий.

Для распределения учителей по выделенным уровням рекомендуется использовать так называемые экраны и учетные листы (см. таблицу 3).

Таблица 3

Учетный лист педагога

Фамилия, имя, отчество учителя	Компоненты готовности	Высокий уровень — «5». Качества четко выражены, проявляются постоянно	Недостаточно высокий уровень — «4». Качества четко выражены, проявляются непостоянно	Средний уровень — «3». Качества проявляются не всегда	Низкий уровень — «2». Качества проявляются редко или не проявляются

Таким образом, оценка эффективности деятельности учителя по формированию универсальных учебных действий у детей младшего школьного возраста предполагает выявление уровня сформированности устойчивых взаимосвязей, составляющих ее компонентов: мотивационно-ценностной, информационно-содержательной, практико-ориентированной готовности. Рассматриваемые нами важнейшие компоненты подготовки педагога взаимосвязаны и образуют сложную динамическую структуру исследуемой подготовки.

Профессиональные навыки мониторинга — это развитие самого педагога, его мастерства, подтверждение им готовности и способности быть педагогом нового, XXI века.

II ЛИТЕРАТУРА

1. **Беглова, Т. В.** Методические рекомендации: Педагогическая диагностика стартовой готовности к успешному обучению в начальной школе / Т. В. Беглова, Ж. Р. Битянова, Т. В. Меркулова, Т. Г. Теплицкая ; под ред.

М. Р. Битяновой. — Самара : Учебная литература : Изд. дом «Федоров», 2011. — 24 с. : ил.

2. **Беспалько, В. П.** Инструменты диагностики качества знаний учащихся / В. П. Беспалько // Школьные технологии. — 2006. — № 2. — С. 138—150.

3. Как проектировать универсальные учебные действия в начальной школе: от действия к мысли : пособие для учителя / А. Г. Асмолов, Г. В. Бурменская, И. А. Володарская [и др.] ; под ред. А. Г. Асмолова. — М. : Просвещение, 2008. — 151 с. : ил.

4. **Сластенин, В. А.** Педагогика : учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. завед. / В. А. Сластенин, И. Ф. Исаев, Е. Н. Шиянов ; под ред. В. А. Сластенина. — М. : Издательский центр «Академия», 2002. — 576 с.

ОЦЕНКА ИНДИВИДУАЛЬНЫХ
ДОСТИЖЕНИЙ
ОБУЧАЮЩИХСЯ
НАЧАЛЬНОЙ ШКОЛЫ
В СООТВЕТСТВИИ С ФГОС

Е. В. ИНЮШКИНА,
педагог-психолог
МБОУ Ясенецкая СШ,
Павловский район

Федеральный государственный образовательный стандарт содержит четкие требования к системе оценки достижения планируемых результатов (пункт 4.1.8). В соответствии с ними система оценки должна фиксировать:

- ✓ цели оценочной деятельности;
- ✓ критерии, процедуры, инструменты оценки и формы представления ее результатов;
- ✓ условия и границы применения системы оценки.

Какие необходимы новые формы и методы оценки?

Прежде всего нужно изменить инструментарий.

С сентября 2013 года в МБОУ Ясенецкая СШ Павловского района стартовала инновационная площадка по теме «Технология оценки метапредметных и личностных результатов освоения основной образовательной программы начального общего образования в соответствии с ФГОС».

УУД как метапредметные результаты освоения ООП подвергаются педагогической и психологической оценке. Педагогическая оценка осуществляется посредством комплексных работ, психологическая — психодиагностических методик. Разработчиками предлагаются методические рекомендации по оценке УУД с перечнем методик («Как проектировать универсальные учебные действия в начальной школе. От действия к мысли»: Пособие для учителя под редакцией А. Г. Асмолова), но возникают некоторые проблемы:

- ✓ во-первых, диагностика представлена преимущественно индивидуальными формами;
- ✓ во-вторых, не все предложенные методики реально оценивают то, что заявлено, оставляя большую возможность учащимся дать социально желаемые ответы;
- ✓ в-третьих, не во всех образовательных организациях есть психолог, а педагог не может использовать стандартизированные психологические тесты. Общеизвестен факт, что только одно присутствие учителя на процедуре диагностики может до 25 % снизить достоверность результатов. Встает необходимость подбора таких методик, которые свободно может использовать педагог для оценки уровня развития УУД.

Проектирование и реализация процесса формирования УУД в рамках введения ФГОС нового поколения подвели нас к проблеме создания диагностического инструментария УУД.

Данный этап работы потребовал включения педаго-

га-психолога в процесс подбора диагностического пакета технологии оценки метапредметных и личностных результатов. Мы предположили, что правильно подобранная технология оценки метапредметных и личностных результатов повысит эффективность и позволит корректировать ход образовательного процесса.

На подготовительном этапе работы осуществлялись:

✓ *Сентябрь — ноябрь 2013 года* — подробное изучение педагогической и психологической литературы по стандартам второго поколения. В ходе анализа литературы нами были заполнены таблицы характеристик УУД, которые позволили наиболее точно раскрыть: виды и содержание УУД, критерии сформированности и оценки УУД.

✓ *Сентябрь — октябрь 2013 года* — проведение в 1-м классе стартовой диагностики на основе комплекта материалов «Готовность первоклассников к обучению в школе» (автор Г. С. Ковалева) и рабочей тетради для первоклассников «Школьный старт» (авторы: Т. В. Беглова, М. Р. Битянова, А. Г. Теплицкая), что позволило:

- получить достоверную информацию о том, готов ли ребенок успешно учиться;
- создать основу для развития УУД;
- обеспечить эмоционально комфортную образовательную среду для каждого ребенка;
- подобрать педагогические методы и приемы с учетом уровня готовности и спланировать индивидуальную работу с детьми.

✓ *Декабрь 2013 года* — круглый стол для учителей начальных классов по теме «Методологическая основа ФГОС второго поколения».

✓ *Декабрь 2013 года* — разработка пакета диагностических материалов оценки индивидуальных метапредметных результатов.

Перед нами стояла задача не просто отобрать диагно-

стический инструментарий, но сделать это так, чтобы он отвечал критериям оценки сформированности УУД — соответствие возрастным психологическим нормативным требованиям и соответствие свойств универсальных действий заранее заданным требованиям.

При составлении пакета диагностики УУД мы заметили, что не все методики приведены в систему, а именно отсутствовали возрастная категория и форма организации диагностической процедуры. Нам удалось привести описание диагностических методик к одному плану (структуре).

На практике это выглядело следующим образом. Например, при изучении регулятивных УУД:

- диагностический инструментарий — методика «Проба на внимание» (П. Я. Гальперин, С. Л. Кабыльницкая);
- возрастной диапазон применения — 2—3-й класс;
- метод оценивания — фронтальный письменный опрос;
- оцениваемым УУД — регулятивное действие контроля (планирование);
- диагностику проводит учитель.

✓ *Январь 2014 года* — педагогический совет по теме «Цели, задачи и функции мониторинга в условиях инновационной работы школы».

Следующий этап работы был посвящен практической части реализации:

✓ *Январь — март 2014 года*:

- проведение процедур диагностики регулятивных, коммуникативных, познавательных качеств обучающихся;
- обработка и анализ полученных данных об уровне развития УУД.

Общие результаты диагностических исследований представлены в справках. Заполнены индивидуальные карты обучающихся по формированию УУД.

При анализе полученных данных мы столкнулись с проблемой: для построения мониторинга необходимо, чтобы уровни развития выражались в единой терминологии.

Приведу пример. В методике «Рукавички» (Г. А. Цукерман) авторами изначально определены три уровня оценивания: низкий, средний и высокий. Данная терминология ориентирована на учителя, а вот для представления потребителям образовательных услуг (семьям обучающихся) она будет некорректна. Для решения данной проблемы нами предпринята попытка привести уровни оценивания, предложенные в диагностических методиках, к единым критериям и единой терминологии:

— *низкий уровень* — универсальное действие оценивается как несформированное;

— *средний уровень* — универсальное действие сформировано недостаточно;

— *высокий уровень* — универсальное действие достаточно развито.

В 2014/2015 учебном году в МБОУ Ясенецкая СОШ продолжалась работа инновационной площадки.

В сентябре 2014 года был организован семинар для педагогов школы. Теоретический блок семинара был посвящен результатам первого этапа работы экспериментальной площадки. Практический блок представлял собой психологическое занятие с педагогами по теме «Актуальные проблемы начального общего образования в условиях перехода на стандарты второго поколения».

В октябре 2014 года была предпринята стартовая оценка предметных результатов обучающихся начальной школы по русскому языку и математике.

В ноябре 2014 года, феврале — марте 2015 года проводились процедуры диагностики регулятивных, коммуникативных и познавательных качеств обучающихся.

Предлагаем вашему вниманию перечень методик, которые уже включены в пакет диагностических материалов.

✓ Инструментарий диагностики для *регулятивных УУД*:

— методика «Изучение саморегуляции» (по У. В. Ульенковой);

— методика «Проба на внимание» (П. Я. Гальперин, С. Л. Кабыльницкая);

— методика «Группировка слов по их лексическому значению» (Н. В. Нечаева);

— методика «Островитянское письмо» (по Д. Б. Эльконину, А. Б. Воронцову);

— методика «Корректирующая проба» (буквенный вариант);

— методика «Рисование по точкам» А. Л. Венгера;

— тест простых поручений (модификация теста «Интеллектуальная лабильность» (ППМС-центр «Доверие»));

— методика выявления характера атрибуции успеха / неуспеха (рефлексивная оценка — каузальная атрибуция успеха).

✓ Инструментарий диагностики для *коммуникативных УУД*:

— методика «Дорога к дому» (модифицированный вариант методики «Архитектор-строитель»);

— методика «Кто прав?» (Г. А. Цукерман и др.);

— методика дополнения (И. А. Гальперин, Я. А. Микк и др.);

— методика «Левая и правая стороны» (Ж. Пиаже);

— методика «Носочки» (Г. А. Цукерман);

✓ Инструментарий диагностики для *познавательных УУД*:

— методика «Исследование словесно-логического мышления младших школьников» (Э. Ф. Замбацявичене).

В декабре 2014 года проведена промежуточная оценка предметных результатов обучающихся начальной школы по русскому языку и математике.

Федеральный государственный образовательный стан-

дарт устанавливает новые требования к результатам учащихся, освоивших основную образовательную программу начального общего образования. В стандарте указаны личностные, метапредметные и предметные результаты. Итоговая оценка освоения основной образовательной программы начального общего образования проводится каждой образовательной организацией и направлена на оценку достижения учащимися планируемых результатов освоения основной образовательной программы начального общего образования. Поэтому в апреле — мае 2015 года проведены:

- ✓ итоговая оценка предметных результатов освоения ООП начального образования в школе;

- ✓ итоговая оценка освоения основной образовательной программы начального общего образования по русскому языку, математике и литературному чтению в ходе мониторинговых исследований, проводимых в регионе.

В ходе работы педагогом-психологом были собраны упражнения на развитие УУД.

В процессе инновационной деятельности были созданы:

- ✓ форма регистрации индивидуальных метапредметных и личностных результатов освоения ООП начального образования по классу;

- ✓ форма результатов отдельно по учащимся, которую можно представить потребителям образовательных услуг (семьям обучающихся).

Таким образом, в нашей школе в ходе инновационной деятельности решаются задачи разработки и апробации:

- ✓ пакета диагностических материалов оценки индивидуальных метапредметных результатов освоения ООП НОО в соответствии с требованиями ФГОС;

- ✓ форм регистрации индивидуальных и личностных результатов освоения ООП НОО;

- ✓ форм представления индивидуальных метапредмет-

ных и личностных результатов освоения ООП НОО потребителям образовательных услуг (семьям учащихся).

Введение нового стандарта образования существенно изменяет всю образовательную ситуацию в школе. Заложенные в ФГОС компетенции создали необходимость их измерения, что требует создания целостной системы психолого-педагогического сопровождения образовательного процесса. Работа педагога-психолога становится необходимым элементом системы управления образовательным процессом школы, поскольку результаты его деятельности предполагают оценку качества обучения в школе по ряду обязательных критериев.

II СОДЕРЖАНИЕ

ПЛЕНАРНОЕ ЗАСЕДАНИЕ. **Правовые, теоретические и технологические аспекты независимой оценки качества образования** 3

В. Ю. Еремينا. Государственная политика в области независимой оценки качества образования и ее реализация в регионе 3

О. А. Сафонова. Слагаемые технологии независимой оценки качества дошкольного образования и управленческие эффекты ее применения 17

СЕКЦИОННЫЕ ЗАСЕДАНИЯ. **Прикладные аспекты независимой оценки качества образования**

СЕКЦИЯ 1. Апробация технологии независимой оценки качества дошкольного образования в практике управления ДОО 40

Г. А. Шилова. Механизм выявления удовлетворенности потребителей образовательными услугами в контексте независимой оценки качества дошкольного образования 40

Е. Г. Овсянникова, Н. В. Ясырева. Оценка качества основной образовательной программы ДОО в контексте ФГОС дошкольного образования 46

М. Ф. Афанасьева. Предметно-пространственная среда развития ребенка как объект независимой оценки качества образования: от проектирования до функционирования 56

Е. К. Турилова, О. И. Завьялова. Сайт ДОО как инструмент независимой оценки качества дошкольного образования 64

В. Н. Киселева, Е. А. Панина. Организационная культура ДОО как социально-психологический фактор успешного прохождения независимой оценки качества дошкольного образования 71

Ж. А. Майорова, Л. Е. Юлаева. Стратегия деятельности руководителя ДОО по результатам независимой оценки качества дошкольного образования 77

С. В. Лапина, Н. Б. Бойнова. Организация корпоративного обучения педагогов ДОО на основе результатов независимой оценки качества дошкольного образования 83

Е. Б. Бухарева. Возможности независимой оценки качества дошкольного образования в совершенствовании деятельности ДОО 93

СЕКЦИЯ 2. Опыт реализации технологии независимой оценки качества образования в школе 99

М. С. Гришина. Использование социологического инструментария в изучении удовлетворенности потребителей качеством образовательных услуг 99

Л. В. Жиганова. Роль независимой оценки качества образования для развития кадрового потенциала муниципальной образовательной системы 114

Е. В. Фалина. Результаты независимой оценки качества образования как фактор оптимизации и развития муниципальной системы образования 118

С. Н. Гашкова. Мониторинг качества образования в школе как инструмент эффективного управления развитием образовательной организации 124

А. В. Савенкова. Применение технологии независимой оценки качества образования в процессе подготовки к аккредитации образовательной организации 134

Е. Г. Наумов. Механизм включения участников образовательных отношений в процедуры независимой оценки качества образования 139

Е. Н. Бубнова. Мониторинг универсальных учебных действий обучающихся начальной школы в контексте оценки результативности деятельности образовательной организации 144

Е. В. Инюшкина. Оценка индивидуальных достижений обучающихся начальной школы в соответствии с ФГОС 156

**НЕЗАВИСИМАЯ ОЦЕНКА
КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ:
от социального заказа
к практической реализации**

✓

**Материалы научно-практического семинара
для руководителей и специалистов
муниципальных методических служб**

15 сентября 2015 года

Редактор *Н. Ю. Андреева*
Корректоры *К. А. Новикова, Е. С. Запольнова*
Компьютерная верстка *О. В. Кондрашиной*

Оригинал-макет подписан в печать 03.11.2016 г.
Формат 60×84 ¹/₁₆. Бумага офсетная. Гарнитура Journal.
Печать офсетная. Усл.-печ. л. 9,77. Тираж 100 экз. Заказ 2364.

Нижегородский институт развития образования,
603122, Н. Новгород, ул. Ванеева, 203.
www.niro.nnov.ru

Отпечатано в издательском центре учебной
и учебно-методической литературы ГБОУ ДПО НИРО