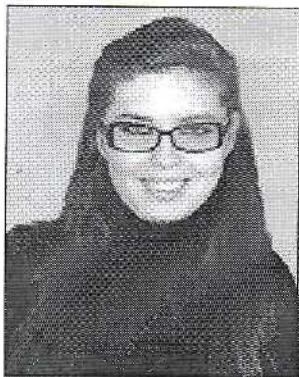


ГУМАНИТАРИЗАЦИЯ СОВРЕМЕННОГО ОБРАЗОВАНИЯ



И. В. ГЕРАСИМОВА,
кандидат филологических наук,
начальник научно-исследовательского
отдела НИРО
nauka-niro@mail.ru



Е. В. АНАНЧЕНКО,
главный специалист научно-
исследовательского отдела НИРО
nauka-niro@mail.ru

Статья посвящена описанию различных подходов к гуманитаризации современного образования в целом и образования взрослых в частности. Особое внимание уделено рассмотрению возможностей решения данной проблемы в рамках учреждений институциональной формы «развитие образования».

The article is devoted to the description of the different approaches to the humanitarization of the modern education and the adult education. The special attention is paid to the regarding the opportunities of solving the problem in the institutions of the status «education development».

Ключевые слова: гуманитаризация образования, учреждения институциональной формы «развитие образования», гуманистический потенциал личности, профессиональная культура

Key words: humanitarization of education, institutions of the form «education development», humanistic potential of the person, professional culture

П риступая к определению объема понятия «гуманитаризация» применительно к системе образования взрослых, исследователь, вероятно, должен исходить из:

✓ необходимости рассмотрения данного феномена в неразрывной связи с изменением характера педагогической практики в системе общего образования, на преобразование которой он нацелен;

✓ особенностей той или иной институциональной формы учреждения дополнительного профессионального образования («усовершенствование», «повышение квалификации», «развитие образования»).

В самом общем виде под гуманитаризацией образования принято понимать два разнонаправленных, однако не исключающих друг друга процесса: «ориентацию

образовательного процесса на достижения гуманитарных наук» [9] и «формирование личностной зрелости обучаемых» посредством «приоритетного развития общекультурных компонентов в содержании образования» [4, с. 58—59].

Иными словами, с одной стороны, гуманитаризация образования может найти выражение в количественном возрастании в рамках школьной учебной программы дисциплин гуманитарного цикла, увеличении объема гуманитарных знаний. В этом случае мы ведем речь о «форсировании»

определенных областей знания (филология, обществоведческие дисциплины и т. д.) с целью «получения» эрудированного человека, достигшего требуемых ФГОС предметных результатов, овладевшего определенным объемом знаний. Вместе с тем довольно сложно установить семантическую разницу между трактуемой таким образом «гуманитарностью» и понятиями «образованность», «просвещение». Однако едва ли интеллектуальный потенциал может быть приравнен к гуманистическому потенциалу личности как объекта гуманитаризации образования. Под *гуманистическим потенциалом личности* в настоящей статье мы понимаем способность человека обнаруживать, с одной стороны, свою уникальность и индивидуальную неповторимость, а с другой — вовлеченность в «тезаурус» национальной и — шире — мировой культуры, и возможность реализовывать их в качестве поведенческого императива в конкретных условиях общественной жизни.

Иначе говоря, понятие «гуманитаризация образования» оказывается неразрывно связанным с феноменом социализации личности, выступая его предпосылкой. Субъективная по своему происхождению, ценностная система индивида объективируется в культуре и становится своего рода внутренней доминантой — императивом — его деятельности. Возможны ли успешная адаптация и продуктивное взаимодействие в обществе человека, не до конца определившегося с собственной цен-

Под гуманистическим потенциалом личности в настоящей статье мы понимаем способность человека обнаруживать, с одной стороны, свою уникальность и индивидуальную неповторимость, а с другой — вовлеченность в «тезаурус» национальной и — шире — мировой культуры.

ностной парадигмой? Думается, для этого необходимы соответствующие условия, та самая «среда, растящая и питающая личность», которой, по мнению П. А. Флоренского, и является культура [14, с. 213]. В этом смысле гуманитарность, вслед за исследователями Н. В. Наливайко и В. И. Паршиковым, может рассматриваться «не только как сумма определенных знаний и умений, получаемых человеком; ...гуманитарность — это степень действительного самоопределения человека в культуре» [12, с. 116].

Нередко под гуманитаризацией образования понимают процесс реализации так называемого «гуманитарного потенциала» негуманитарных учебных предметов, установления междисциплинарных связей, применение традиционных гуманитарных методов и подходов в рамках естественнонаучных, точных и технических дисциплин. К числу таких методов относят *проблемное обучение и интерпретацию как научный метод познания, субъективный и диахронный, культурологический и кросскультурный подходы к исследованию*, которые используются наряду с традиционными для негуманитарных наук генерализирующими и эмпирическими методами. Перспектива данного подхода, на наш взгляд, заключается в преимущественном формировании *метапредметных* достижений учащихся, в частности, универсальных учебных действий. Среди них:

✓ умение самостоятельно избирать наиболее эффективные (в том числе альтернативные) способы решения познавательных задач;

✓ навыки работы с текстом (так называемое «смысловое чтение»);

✓ умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с той или иной коммуникативной задачей и т. д.

Что касается подхода к толкованию гуманитаризации как «приоритетного развития общекультурных компонентов в содержании образования», то справедливо, видимо, вести речь о таких компонентах

«общей культуры», как экологическая, этическая, эстетическая, культура здорового образа жизни, культура общения [4]. Данные компоненты соотносятся с так называемыми «базовыми национальными ценностями» [8]: «искусство», «литература» (этический и эстетический компоненты «общей культуры»), «природа» (экологический компонент «общей культуры») и т. д. Именно они наиболее востребованы в смысле *личностного* (а не сугубо предметного или метапредметного) развития школьников.

Так, обратившись к «портрету выпускника основной школы», предлагаемому ФГОС, необходимо отметить, что его «интегральной» характеристикой является формирование ценностного отношения ребенка к основным культурно значимым и национально обусловленным феноменам.

В соответствии с представленными подходами к гуманитаризации образования в целом, в рамках образования взрослых она, вероятно, может найти выражение:

✓ в различного рода научно-методическом сопровождении преподавания дисциплин гуманитарного цикла в школьной практике (исследовательские разработки, сопровождение экспериментальной деятельности педагогов, издание методической литературы и т. д.);

✓ в интеграции ресурсов структурных подразделений учреждений дополнительного профессионального образования при сопровождении междисциплинарных экспериментов;

✓ в научно-методическом сопровождении процессов формирования и развития названных выше «элементов общей культуры».

В отношении первого направления научно-методического сопровождения необходимо отметить, что ГБОУ ДПО «Нижегородский институт развития образования»

Обратившись к «портрету выпускника основной школы», предлагаемому ФГОС, необходимо отметить, что его «интегральной» характеристикой является формирование ценностного отношения ребенка к основным культурно значимым и национально обусловленным феноменам.

(далее НИРО) осуществляет руководство экспериментальной деятельностью по апробации различных моделей формирования знаний и компетентностей в области исторического, обществоведческого, филологического образования, технологий и процедур оценки уровня сформированности иноязычной компетентности обучающихся, механизмов применения ИКТ в гуманитарном образовании; внедрения программ и УМК по ряду гуманитарных дисциплин и т. д. Так, с 2010 по 2012 год были организованы и осуществлены эксперименты более чем по 20 темам данной направленности; подготовлено и издано более 30 единиц учебной и методической литературы.

Второе возможное направление научно-методического сопровождения процесса гуманитаризации общего образования фиксирует довольно низкую активность в организации сотрудниками НИРО межкафедральных исследований, направленных на интеграцию различных по происхождению и по сути методов познания — гуманитарных и естественнонаучных. Приходится констатировать, что, как правило,

интеграция исследований осуществляется на уровне образовательных ресурсов — применении информационных технологий при формировании тех или иных компетенций учащихся по предметам гуманитарного цикла.

Что касается третьего направления гуманитаризации образования, то оно наиболее продуктивно выражается в подготовке сотрудниками

НИРО учебно-методической литературы, направленной на представление способов и методов формирования экологической культуры, культуры здорового образа жизни школьников, а также культуры общения, социокультурной компетенции пе-

дагога; апробации и внедрении программ здоровьесберегающей и экологической направленности в рамках экспериментальной деятельности.

Однако в целом удельный вес таких разработок и экспериментов значительно ниже доли материалов, подготовленных в рамках первого выделенного нами направления научно-методического сопровождения процесса гуманитаризации образования. Поскольку, вероятно, «предложение» в данном случае определяется «спросом», то есть «заказом» школы на разработки определенной тематики, то косвенно можно предположить, что на сегодняшний день в системе общего образования актуальным является решение проблем достижения обучающимися прежде всего тех или иных предметных и метапредметных результатов и их измерение, а комплекс вопросов, связанных с личностными достижениями школьников, свидетельствующими об успешности процесса гуманитаризации образования, неизбежно отходит на второй план.

Выше мы вели речь о гуманитаризации образования как средстве социализации личности обучающегося основной школы. Думается, что рассматриваемая проблема может быть спроецирована и на сферу образования взрослых, непосредственно на педагога как объекта гуманитаризации образования. При этом очевидно, что суть вопроса кроется в необходимости установления баланса между собственно гуманитаризацией образования, нацеленной на развитие личности, и профессионализацией образования, призванной формировать специальные навыки обучаемого.

Иными словами, разграничение предметных, метапредметных и личностных достижений обучающихся как результатов различных направлений гуманитаризации общего образования применительно к образованию взрослых, по всей видимости, должно найти отражение в ранжировании «уровней культуры», обеспечивающих своего рода социальную зрелость личности

Можно предположить, что на сегодняшний день в системе общего образования актуальным является решение проблем достижения обучающимися прежде всего тех или иных предметных и метапредметных результатов и их измерение, а комплекс вопросов, связанных с личностными достижениями школьников, свидетельствующими об успешности процесса гуманитаризации образования, неизбежно отходит на второй план.

педагога. Здесь мы говорим об элементах профессиональной культуры — знания, профессиональная этика, профессиональная позиция, нормы профессионального поведения и т. д. и культуры гуманитарной — жизненная позиция, мировоззренческие установки, нормы нравственного поведения и т. д.

Процесс социализации личности непрерывен, как непрерывен процесс обновления «общественной системы координат» (знания, нормы, ценности), в которую человек должен «вписываться», адаптируясь в ней и активно осваивая ее. Вопрос о первоочередности профессиональной и гуманитарной культур, безусловно, неправомерен — важно установить их равновесие. Однако в этом «уравнении» профессиональная культура всегда будет величиной переменной, а культура гуманитарная — постоянной. Чтобы «не отставать» от стремительно обновляющейся педагогической практики, учителю необходимо восполнять «пробелы» в специальных знаниях и наращивать профессиональные компетенции.

Содержательно и функционально — это сфера деятельности учреждений дополнительного профессионального образования, представленных институциональными формами «усовершенствование» и «повышение квалификации». Они нацелены на достижение оптимально значимого результата социализации личности, однако фактически могут лишь способствовать ее профессиональной адаптации. Говорить о подлинной самореализации личности педагога можно тогда, когда она осуществляется через освоение (не пассивное «встраивание»!) социальной реальности, так как развитие любой субъективности сопряжено с преодолением границ своей индивидуальности, которое осуществляется, прежде всего, посредством включения в контекст культуры.

Таким образом, реализация гуманистического потенциала личности, о котором мы говорили выше, применительно к гуманитаризации образования вообще,

может быть успешно осуществлена, в частности, в рамках образования взрослых. В этом смысле ключевую роль играют именно учреждения институциональной формы «развитие образования», в стенах которых педагог может и должен получить доступ к общекультурным ценностным началам, сформированным в национальной и — шире — мировой культуре. Безусловно, это не означает перестройку парадигмы деятельности подобных институтов с «рельс» актуальной педагогической практики исключительно на путь социокультурного просвещения.

Мы разумеем лишь необходимость преодолевать рамки «предметоцентризма» дополнительного образования педагога, решения сиюминутных практических задач по восполнению недостающих профессиональных навыков или формированию новых, необходимых в конкретных педагогических условиях компетенций. Важно, на наш взгляд, говорить о гуманитаризации дополнительного профессионального образования как об изменении его содержания (специфики научного знания) и характера учебной деятельности: с утилитарно-дисциплинарной логики практико-воспроизводящей деятельности на логику деятельности познавательно-преобразующей, основанной на преодолении стереотипов мышления и раскрытии творческого потенциала личности педагога.

Другими словами, чтобы понять, каким образом можно выстраивать личностно ориентированный образовательный процесс не только и не столько в смысле его индивидуализации — избирании методов работы с ребенком, исходя из его способностей, сколько в отношении воспитания личности ученика, обогащенной культурно и мировоззренчески, педагогу необходимо самому явиться объектом такой педагогической деятельности. Полагаем, что только в этом случае целесообразно будет вести речь о непрерыв-

Вопрос о первоочередности профессиональной и гуманитарной культур, безусловно, неправомерен — важно установить их равновесие.

ном образовании педагога — целостном, профессионально-личностном, а не об изменении его квалификационного статуса. Именно с учетом этой логики, думается, необходимо выстраивать надпредметный блок в рамках повышения квалификации, дополняя его дисциплинами культурологического цикла, осуществлять экспериментальную деятельность, нацелен-

ную на выработку и апробацию моделей и технологий «адаптации» современного педагога в историко-культурном и социокультурном пространстве — то есть формировать не только элементы профессиональной готовности к изменению педагогической деятельности, но и ценностно-смысловую парадигму учителя — его гуманитарную культуру.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Абрамова, М. А.* Специфика гуманитарной подготовки в контексте стандартизации профессионального образования / М. А. Абрамова // *Философия образования.* — 2006. — № 2. — С. 74—82.
2. *Антропянская, Л. Н.* Развитие процессов гуманизации и гуманитаризации в современном образовательном пространстве / Л. Н. Антропянская // *Известия Томского политехнического университета.* — 2006. — № 4.
3. *Бабошина, Е. Б.* Структурное содержание гуманитарной культуры личности / Е. Б. Бабошина // *Философия образования.* — 2011. — № 2.
4. *Бим-Бад, Б. М.* Педагогический энциклопедический словарь / Б. М. Бим-Бад. — М., 2002.
5. *Буракова, Г. Ю.* Гуманитаризация процесса обучения / Г. Ю. Буракова. — М.: Просвещение, 1999.
6. *Горшкова, В. В.* Философия опережающего развития образования взрослых в изменяющейся России / В. В. Горшкова, В. И. Пидобед // *Философия образования.* — 2007. — № 3. — С. 106—113.
7. *Горшкова, В. В.* Философия образования взрослых как методологический интегратор новой концепции образования / В. В. Горшкова // *Философия образования.* — 2003. — № 7.
8. *Данилюк, А. Я.* Концепция духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России / А. Я. Данилюк, А. Н. Кондаков, В. А. Тишков. — М.: Просвещение, 2009.
9. *Ефремова, Т. Ф.* Словарь современного русского литературного языка / Т. Ф. Ефремова. — М., 1996.
10. *Кравец, А. С.* Гуманизация и гуманитаризация высшего образования / А. С. Кравец. — М.: Просвещение, 2004.
11. *Леонов, В. Г.* Гуманитарное образование как основа возвращения науке гуманитарной природы / В. Г. Леонов // *Философия образования.* — 2010. — № 1.
12. *Наливайко, Н. В.* Философия образования как объект комплексного исследования: монография / Н. В. Наливайко, В. И. Паршиков. — Новосибирск: Изд-во СО РАН, 2002.
13. *Полякова, Т. С.* Гуманитаризация школьного образования использование литературы в обучении математике / Т. С. Полякова, З. И. Кондрашова, О. С. Герасимова. — М.: Изд-во РГПУ, 1997.
14. *Флоренский, П.* Столп и утверждение истины / П. Флоренский. — М., 1914.
15. *Хомутцов, С. В.* Проблема гуманитаризации и гуманизации в современном российском образовании / С. В. Хомутцов // *Вопросы философии.* — 2008. — № 3.